

ТЕОРИЯ • THEORY Научная статья • Article



Д. Л. Шереметьева

Использование в историографии дневниковых записей В. Н. Пепеляева 1918–1919 гг. о деятельности в Сибири и на Дальнем Востоке

Аннотация. Исследование посвящено дневниковым записям члена Центрального комитета Партии народной свободы, затем управляющего министерством внутренних дел антибольшевистского Российского правительства В. Н. Пепеляева (1884–1920) о политических событиях в Сибири и на Дальнем Востоке в 1918–1919 гг. Повышенное внимание к дневнику обусловлено видным местом В. Н. Пепеляева во властной иерархии контрреволюции в период Гражданской войны в России. Яркая идеологическая окраска событий, прямолинейность и острота высказываний В. Н. Пепеляева, а также тот факт, что дневник оказался в руках политических врагов вскоре после расстрела автора, способствовали спекулятивному использованию текста. Задача статьи – решить вопрос об адекватности рецепции дневниковых записей В. Н. Пепеляева в историографии 1920–2010-х гг. Изучение фондов Государственного архива Российской Федерации и Государственного архива Новосибирской области, пяти вариантов публикации дневника и произведений исследователей, где эго-документ послужил ключевым источником информации, привело к выводам о неполноценном использовании записей В. Н. Пепеляева в историографии, актуальности ревизии текста по рукописному подлиннику и необходимости комплексного анализа содержания дневника.

Ключевые слова: В. Н. Пепеляев, дневник, источниковедение, историография, Гражданская война в России

Для цитирования: Шереметьева Д. Л. Использование в историографии дневниковых записей В. Н. Пепеляева 1918–1919 гг. о деятельности в Сибири и на Дальнем Востоке // Книга. Чтение. Медиа-среда. 2025. Т. 3, № 4. С. 364–372. <https://doi.org/10.20913/BRM-3-4-3>.

Статья поступила в редакцию 10.10.2025

Получена после доработки 25.10.2025

Принята для публикации 19.01.2026



Шереметьева Дарья Леонидовна

*Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, сектор истории общественно-политического развития,
ул. Николаева, 8, Новосибирск, 630090, Россия,
кандидат исторических наук, научный сотрудник
ORCID: 0000-0002-2304-276X
e-mail: dalas83@yandex.ru*

© Д. Л. Шереметьева, 2025

D. L. Sheremeteva

The Use of V. N. Pepelyayev's Diary Entries on His Activities in Siberia and the Far East, 1918–1919, in Historiography

Sheremeteva Dariya L.

Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Sector of History of Sociopolitical Development,
Nikolayeva St., 8, Novosibirsk, 630090, Russia,
Candidate of Historical Science, Researcher
ORCID: 0000-0002-2304-276X
e-mail: dalas83@yandex.ru

Abstract. This study focuses on the diary entries of V. N. Pepelyayev (1884–1920), a member of the Central Committee of the People's Freedom Party and later the Head of the Ministry of Internal Affairs in the anti-Bolshevik Russian government. The increased attention to the diary is due to V. N. Pepelyayev's prominent position in the hierarchy of the counterrevolution power during the Civil War in Russia. The vivid ideological coloring of the events, the straightforwardness and sharpness of V. N. Pepelyayev's statements, as well as the fact that the diary ended up in the hands of political enemies shortly after the author's execution, contributed to the speculative use of the text. The objective of this article is to address the adequacy of the reception of Pepelyayev's diary entries in historiography of the 1920s–2010s. The author studied the archival collections of the State Archives of the Russian Federation and the State Archives of the Novosibirsk Region; five versions of the diary's publication, and works of researchers, in which the ego-document is presented as the primary source of information. It allowed him to conclude that V. N. Pepelyayev's diary entries have been incompletely used in historiography; a revision of the text based on the handwritten original is still relevant as well as a comprehensive analysis of the diary's contents.

Keywords: V. N. Pepelyayev, diary, source studies, historiography, Civil War in Russia

Citation: Sheremeteva D. L. The Use of V. N. Pepelyayev's Diary Entries on His Activities in Siberia and the Far East, 1918–1919, in Historiography // Book. Reading. Media. 2025. Vol. 3, No. 4. P. 364–372. <https://doi.org/10.20913/BRM-3-4-3>.

Received 10.10.2025

Revised 25.10.2025

Accepted 19.01.2026

Введение

«Вместе с энергией и твердой волей, другой отличительной чертой В. Н. Пепеляева были искренность суждений и откровенность в высказывании своих мнений, а также исключительная любовь к правде и ненависть и презрение ко лжи и неискренности <...> Откровенная, подчас грубая искренность Пепеляева создавала ему много врагов, в особенности среди социалистов, но все, даже враги его, всегда отзывались о нем с уважением»¹. Так характеризовал члена Центрального комитета Партии народной свободы, депутата Государственной думы IV созыва, члена Временного комитета Государственной думы и Национального центра, управляющего министерством внутренних дел Российского правительства адмирала А. В. Колчака, затем премьер-министра того же правительства Виктора Николаевича Пепеляева (1884–1920) близко его знавший старший соратник по партии П. П. Гронский.

¹ Гронский П. П. Виктор Николаевич Пепеляев // Памяти погибших. Париж, 1929. С. 161.

Значимая политическая роль и прямолинейность высказываний В. Н. Пепеляева способствовали повышенному вниманию публицистов, архивистов и историков к его дневниковым записям периода Гражданской войны. Вместе с тем острота зафиксированных в источнике проблем обусловила высокую вероятность спекулятивного использования текста и опасность таких трактовок, которые отдаляют от понимания исторической действительности. Поэтому задача статьи – решить вопрос об адекватности рецепции дневниковых записей В. Н. Пепеляева в историографии.

В Государственном архиве Российской Федерации (ГА РФ) хранится тетрадь рукописного дневника В. Н. Пепеляева за сентябрь 1918 – февраль 1919 г.² Записи нерегулярны, сделаны простым и химическим карандашами или чернилами. Местами автор пропускал строки и целые страницы. Текст изобилует сокращениями фраз, слов

² Дневник В. Н. Пепеляева // ГА РФ (Гос. арх. Рос. Федерации). Ф. Р-195. Оп. 1. Д. 47. Л. 1–41.

и фамилий. Очевидно, дневник являлся рабочим инструментом В. Н. Пепеляева, в котором зафиксированы важные именно для его политической деятельности события и оценки. Автор делал записи для собственного использования и не подразумевал других читателей. Такой текст нуждается в тщательной расшифровке и развернутом научном комментировании. Без широкого исторического и документального контекста его использование не может быть признано достоверным.

В ГА РФ, помимо рукописи дневника, хранятся две идентичных машинописных копии записей В. Н. Пепеляева за сентябрь 1918 – октябрь 1919 г.³ Значительно более широкие временные рамки копии дают основание предполагать существование второй тетради рукописного дневника, однако обнаружить ее не удалось. О происхождении копии известно, что она была сделана в начале 1920-х гг. и хранилась в Отделе по собиранию и изучению материалов по истории Октябрьской революции при Иркутском губернском комитете ВКП(б). Копия не полностью соответствует содержанию известной рукописи – для машинописи характерны вольное обращение с сокращениями и ошибки, искажающие и даже лишаящие смысла некоторые высказывания В. Н. Пепеляева. Вопрос о достоверности и точности воспроизводства текста за март – октябрь 1919 г. остается открытым. В Государственном архиве Новосибирской области (ГАНО) хранится еще одна машинописная копия дневниковых записей, сделанная по предыдущей копии и гораздо более небрежно.

Публикации дневника В. Н. Пепеляева

Машинописные копии дневника В. Н. Пепеляева послужили основой для публикаций. Впервые дневник В. Н. Пепеляева был частично обнародован в иркутском общественно-политическом и литературном журнале «Красные зори» в 1923 г.⁴ Редакция журнала состояла из членов Иркутского литературно-художественного объединения Б. Ольховского, Г. А. Ржанова и Н. Д. Хребтовского. Они публиковали дневниковые записи в целях «обнажить черносотенно-реакционную роль, которую сыграла в эпоху, предшествовавшую диктатуре Колчака, в укреплении и возникновении этой диктатуры партия кадетов вообще и сам Пепеляев в частности». Публикация содержит дневниковые записи с сентября 1918 по июль 1919 г., сделана с множеством ошибок, без расшифровки сокращений и без комментариев. Качество публикации отражает общий дух журнала, справедливо раскритикованный писателем В. П. Правдухиным за беспорядочность и эклектику⁵.

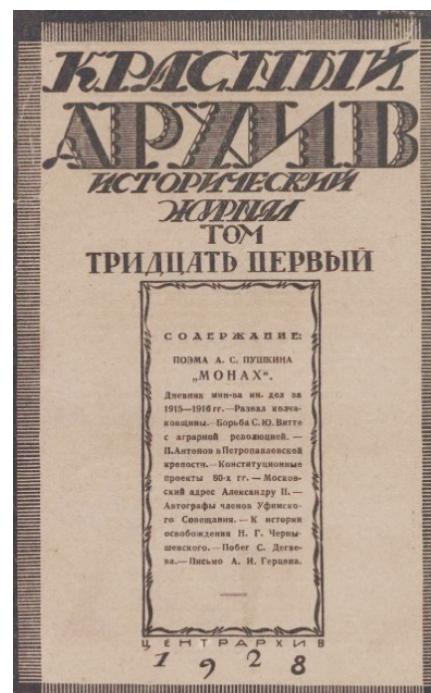
³ Дневник министра внутренних дел В. Н. Пепеляева // ГА РФ. Ф. Р-195. Оп. 1. Д. 1. Л. 1–27.

⁴ Дневник Пепеляева // Красные зори. 1923. № 4. С. 75–90; № 5. С. 32–50.

⁵ Правдухин В. П. Красные зори // Сибирские огни. 1923. № 1/2. С. 243.



Вторая частичная публикация дневниковых записей В. Н. Пепеляева была сделана пять лет спустя, в 1928 г., в специализированном журнале Центрального архива РСФСР «Красный архив»⁶. Публикацию подготовил профессиональный библиограф, составитель первой документальной «Хроники гражданской войны в Сибири (1917–1918)» и указателя «Революция и гражданская война в Сибири» А. Н. Турунов. Он был знаком с неполной публикацией 1923 г., высоко оценил содержащуюся



⁶ Развал колчаковщины (из дневника В. Н. Пепеляева) // Красный архив. 1928. Т. 6. С. 51–80.

в дневнике информацию и разыскал машинописную копию дневника в Центральном архиве Октябрьской революции в Москве. А. Н. Турунов расшифровал часть текста за июль – октябрь 1919 г., снабдил его развернутыми научными комментариями, биографическими справками и дополнил перекрестными документами для воссоздания исторического контекста. Составитель подошел к публикации дневника В. Н. Пепеляева с позиций научной археографии и источниковедения. Однако для журнала публикация такого источника была политически рискованной. Поэтому редакция «легализовала» текст обширным предисловием с тенденциозным выводом: «Читая дневник, вы чувствуете, как разлагалась заживо колчаковщина»⁷.

Третья публикация дневника В. Н. Пепеляева была предпринята на излете перестройки в контексте политики гласности. В 1989–1990 гг. в иркутском научно-популярном альманахе «Сибирь» текст машинописной копии дневника был впервые издан полностью⁸. Подготовили его заведовавший отделом научного использования документов Государственного архива Иркутской области В. М. Серебренников и член Союза журналистов СССР, поэт П. К. Конкин. Они взяли за основу публикацию журнала «Красные зори» 1923 г. и дополнили ее по архивной копии. Из-за этого были воспроизведены ошибки первых публикаторов. В. М. Серебренников и П. К. Конкин частично расшифровали общеупотребимые сокращения в дневнике, снабдили текст научно-популярными

комментариями и субъективными трактовками записей В. Н. Пепеляева. Получившаяся архивно-публицистическая эклектика стала шагом назад по сравнению с вариантом 1928 г.

В четвертый раз дневник В. Н. Пепеляева был опубликован в сборнике эго-документов «Окрест Колчака» в 2007 г.⁹ Автором проекта, составителем и научным редактором сборника являлся специалист по истории русской эмиграции доктор исторических наук А. В. Квакин. В предисловии к изданию составитель представил свою работу как «первую попытку научной публикации» дневника В. Н. Пепеляева. Он раскритиковал предшествовавшие варианты, назвав их злободневными политическими текстами. При этом для собственной вводной статьи А. В. Квакин заимствовал из «Красного архива» 1928 г. три страницы действительно политизированного вводного текста без ссылки на источник¹⁰ и полностью проигнорировал проделанную А. Н. Туруновым источниковедческую работу.

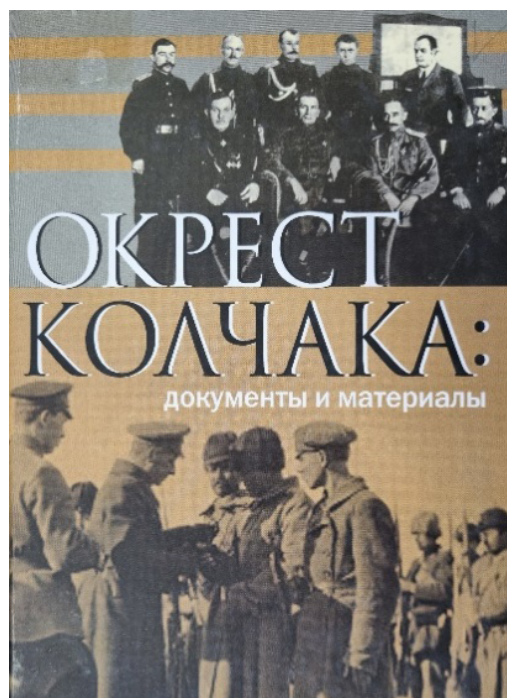
Для подготовки публикации А. В. Квакин взял за основу самую далекую от подлинника копию, хранящуюся в Государственном архиве Новосибирской области. При этом он никак не прокомментировал свое решение.

Дневник В. Н. Пепеляева в варианте А. В. Квакина начинается с записей апреля – июля 1918 г. о событиях на Дальнем Востоке, будто бы В. Н. Пепеляев



⁷ Там же. С. 52.

⁸ Дневник В. Н. Пепеляева // Сибирь. 1989. № 6. С. 74–88; 1990. № 1. С. 75–100.



⁹ Дневник Виктора Николаевича Пепеляева. 1918–1919 годы // Окрест Колчака: док. и материалы. Москва, 2007. С. 43–108.

¹⁰ Вступительная статья А. В. Квакина «Колчак известный и неизвестный» в сборнике «Окрест Колчака» содержит плагиат на страницах 20–23.

был очевидцем происходящего во Владивостоке и Харбине. На самом деле автор дневника находился в то время в европейской части России. Хронику дальневосточной политики он узнал со слов политических соратников только осенью и записал чужие слова в дневник 9 октября 1918 г. Публикатор переместил этот текст, грубо исказив источник.

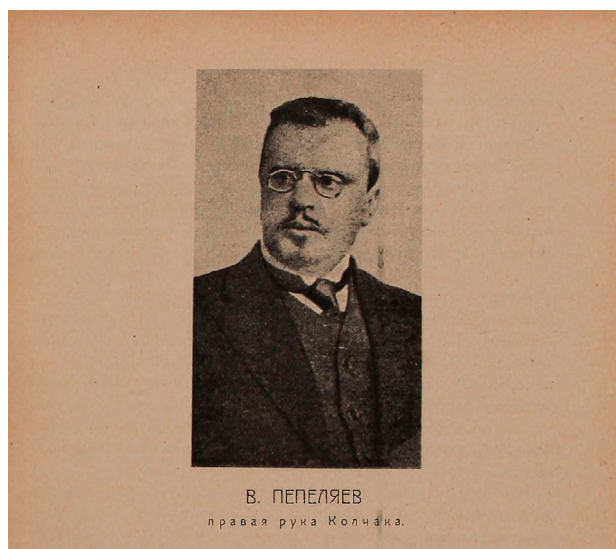
Далее в публикации имеются многочисленные ошибки и искажения текста даже в тех местах, где рукопись и копии читаются ясно и однозначно. Записи за 3, 4, 5 и 8 ноября 1918 г. оказались объединены под одной датой – 3 ноября, известная станция Гродеково Китайско-Восточной железной дороги названа «Городково», работавшая в Самаре группа членов Учредительного собрания оказалась «самаркандской» вместо «самарской» и т. п.

В варианте А. В. Квакина отсутствуют научные комментарии и необходимые для понимания источника отсылки к документам. В целом публикацию дневника В. Н. Пепеляева в сборнике «Окрест Колчака» нужно признать псевдонаучной из-за некорректного отношения составителя к историографии и пренебрежения принципами источниковедения.

Не ранее 2019 г. часть дневниковых записей В. Н. Пепеляева была размещена в электронной библиотеке Центра изучения эго-документов «Прожито» при Европейском университете в Санкт-Петербурге¹¹. Волонтеры библиотеки взяли за основу публикацию журнала «Красный архив» 1928 г. и прокомментировали размещенный текст как нуждающийся в дополнении и проверке. С такой констатацией незавершенности усилий по введению в научный оборот дневника В. Н. Пепеляева можно согласиться.

Использование дневника В. Н. Пепеляева в исторических исследованиях

В исторических исследованиях первыми дневник В. Н. Пепеляева использовали В. В. Максаков и А. Н. Турунов для составления документальной «Хроники гражданской войны в Сибири (1917–1918)» (Максаков, Турунов, 1926) и И. Субботовский для написания книги «Союзники, русские реакционеры и интервенция» (Субботовский, 1926). В этих двух изданиях были процитированы одни и те же записи В. Н. Пепеляева, которые доказывали его главную роль в подготовке государственного переворота 18 ноября 1918 г., приведшего к власти адмирала А. В. Колчака и установлению военной диктатуры. Кроме того, И. Субботовский сделал акцент на записях В. Н. Пепеляева о вмешательстве иностранцев во внутренние дела России.



В 1930–1940-е гг. в советской историографии произошел перерыв в изучении антибольшевистского лагеря Гражданской войны. Затем история контрреволюции постепенно возвратилась в сферу интересов исследователей: в 1960–1970-е гг. тема стала неотъемлемой частью историографии Великого Октября. Более того, она оказалась престижной и наукоемкой, так как спецхраны содержали большое количество информативных исторических источников. Также в историографию вернулся дневник В. Н. Пепеляева. В монографии «Крах российской монархической контрреволюции» (Иоффе, 1977) Г. З. Иоффе привел цитаты из журнала «Красные зори» 1923 г. для доказательства монархистских взглядов В. Н. Пепеляева и его ведущей роли в подготовке государственного переворота с участием иностранных интервентов. В следующей книге «Колчаковская авантюра и ее крах» (1983) Г. З. Иоффе смягчил акцент на монархизме и уплотнил историческое повествование о подготовке и установлении военной диктатуры. Дневник В. Н. Пепеляева послужил основным свидетельством первостепенной роли автора в антиправительственном заговоре. В результате текст записок стал неотъемлемой составляющей доказательной базы советской историко-политической концепции кадетско-монархической контрреволюции.

В книге «Кадетская контрреволюция и ее разгром» Н. Г. Думова указывает В. Н. Пепеляева в качестве одного из самых деятельных членов Партии народной свободы в период Гражданской войны, наряду с Н. И. Астровым и П. Н. Милюковым (Думова, 1982). Наиболее интенсивно в комплексе советской историографии дневник В. Н. Пепеляева использовала Н. Г. Думова. Исследовательница процитировала из него все высказывания со словом «монархия» (хотя автор дневника фиксировал их как речь других людей и никогда как свою собственную) и все резкие суждения, которые

¹¹ Пепеляев Виктор Николаевич // Прожито : сайт. URL: <http://corpus.prozhito.org/person/3339/1> (дата обращения: 06.07.2025).

хотя бы намекали на жестокость В. Н. Пепеляева, на признание им необходимости физических расправ с политическими врагами.

Особое внимание Н. Г. Думова обратила на дневниковую запись от 17 ноября 1918 г.: «Совещание. Участвовали все. Решено. Я поехал к П. Полная налаженность. Описать потом»¹². Советские историки изначально трактовали этот текст как доказательство участия В. Н. Пепеляева в государственном перевороте 18 ноября 1918 г. Однако Н. Г. Думова пошла дальше. Она обнаружила в этом месте дневника оставленные В. Н. Пепеляевым четыре пустые страницы. В трактовке историка, это стало красноречивым доказательством первостепенной роли В. Н. Пепеляева в заговоре. Сокращенное «П.» исследовательница расшифровала как «полковник» (Думова, 1982, с. 200–201), с чем вряд ли можно согласиться. В. Н. Пепеляев во всех других случаях сокращал слово «полковник», как это было общепринято, до четырех букв «полк». Под «П.», вероятнее, скрыта фамилия. В. Н. Пепеляев часто использовал такой прием в записях.

Думова использовала дневниковую запись В. Н. Пепеляева от 28 декабря 1918 г. о том, что «либеральные зайцы лепечут о бессудных расстрелах», чтобы возложить вину на него за расправу над участниками и жертвами декабрьского антиправительственного восстания в Омске 22 декабря 1918 г. (Думова, 1982, с. 211). Автор монографии тенденциозно трактовала дневниковые записи и изображала В. Н. Пепеляева как монархиста, заговорщика и жестокого политического преступника, игравшего «одну из главных ролей в колчаковской эпопее».

Советская историография интенсивно использовала общественно-политическую публикацию дневника В. Н. Пепеляева в журнале «Красные зори». При этом из текста были вычленены и интерпретированы только те фразы, которые укладывались в концепцию кадетско-монархического заговора, жестокости и предательства интересов народа противниками большевиков.

В эмигрантской историографии наибольшее внимание дневнику В. Н. Пепеляева уделил С. П. Мельгунов при создании книги «Трагедия адмирала Колчака» (Мельгунов, 1930–1931). Для исследования он привлек цитаты по книге И. Субботовского и публикацию в журнале «Красный архив». С. П. Мельгунов использовал дневник в основном для верификации добытой из других источников информации о военно-политической деятельности А. В. Колчака, М. К. Дитерихса, А. П. Будберга и др. В частности, С. П. Мельгунов подверг критике советскую интерпретацию записей В. Н. Пепеляева, якобы доказывавших ведущую роль кадетов в государственном перевороте 18 ноября 1918 г.

Историк обратил внимание на явный дефицит информации в дневнике и подсветил упомянутые В. Н. Пепеляевым детали тех дней, которые противоречат советской историографической картине. В частности, С. П. Мельгунов утверждал, что ни один из известных ему фигурантов переворота не носил фамилию, начинающуюся на букву «П.». При этом доверие С. П. Мельгунова вызвали дневниковые записи о намерении В. Н. Пепеляева создать представительный орган при диктатуре А. В. Колчака в 1919 г. и сложностях взаимодействия внутри военно-политической системы контрреволюции. Дневник, по мнению С. П. Мельгунова, свидетельствовал о второстепенной роли В. Н. Пепеляева в политических событиях Гражданской войны в России.

В зарубежной историографии самым ярким достижением в исследовании русского либерализма революционной эпохи является книга У. Розенберга «Либералы в русской революции. Конституционно-демократическая партия в 1917–1921 гг.» (Rosenberg, 1974). В источниковой базе этой научной работы присутствует дневник В. Н. Пепеляева, опубликованный в журнале «Красный архив» 1928 г. При этом, как и С. П. Мельгунов, У. Розенберг уделил особое внимание записям об идее создания представительного органа в условиях военной диктатуры А. В. Колчака. Тем самым автор пытался проследить либеральную доминанту в политической деятельности В. Н. Пепеляева.

В 1990–2000-е гг. история антибольшевистского лагеря стала ведущей тематикой в изучении Гражданской войны в России. В этом контексте биография В. Н. Пепеляева стала отдельным предметом для энциклопедических статей (Федоренко, 1993; Вибе, 1994; Звягин, Шиловский, 1996; Шишкин, 2009; Ларьков, 2010; Лазарев, 2021), исторической публицистики (Черказьянова, 1993; Привалихин, 2004; Кобелев, 2009) и исторических исследований (Звягин, 1994, 2012; Звягин, Шиловский, 1996; Дегальцева, 1999; Шиловский, 2007). Более того, деятельность В. Н. Пепеляева стала рассматриваться в качестве одного из главных проявлений либерализма в Сибири периода Гражданской войны (Хандорин, 2010, 2011; Васильева, 2011, 2021).

Пропорционально усилению внимания в историографии к личности В. Н. Пепеляева расширилось обращение к его дневнику как историческому источнику. Для изучения использования этого документа в современной историографии наиболее значимыми являются исследования В. Г. Хандорина, удостоенного ученой степени доктора исторических наук по результатам изучения идейно-политической эволюции либерализма в Сибири периода революции и Гражданской войны, и доктора исторических наук С. П. Звягина, почти два десятка лет занимавшегося изучением политической и государственной деятельности В. Н. Пепеляева.

¹² Дневник Пепеляева // Красные зори. 1923. № 4. С. 87.

В исследовании В. Г. Хандорина «Идейно-политическая эволюция либерализма в Сибири в период революции и Гражданской войны» (Хандорин, 2010) дневник В. Н. Пепеляева использован в качестве одного из базовых источников информации. Он цитируется более полусотни раз по четырем вариантам текста – хранящейся в ГА РФ рукописи; машинописной копии, находящейся в Государственном архиве Новосибирской области; публикациям в иркутском журнале «Красные зори» и сборнике эго-документов «Окрест Колчака». В подавляющем большинстве ссылок приводятся одновременно публикация в сборнике «Окрест Колчака» и машинописная копия. Основания, по которым предпочтение отдавалось преимущественно сборнику «Окрест Колчака» и самой небрежной архивной копии, автор не раскрыл. Расхождения в разных вариантах текста дневника, сокращения и неясности В. Г. Хандорин оставил без комментирования. Этому примеру механического задвоения научно-справочного аппарата последовала автор следующей диссертации по истории либерализма в Сибири Е. В. Васильева, ставя двойные ссылки на цитаты из дневника В. Н. Пепеляева без разбора текстуальных расхождений в рукописи, машинописных копиях и публикациях (Васильева, 2011). Из всего содержания дневника В. Н. Пепеляева В. Г. Хандорин использовал преимущественно известные историографические сюжеты – принятие Партией народной свободы курса на военную диктатуру, подготовка государственного переворота 18 ноября 1918 г. и взаимоотношения с иностранными союзниками. При этом В. Г. Хандорин снял конъюнктурный акцент советской историографии на «монархизме» В. Н. Пепеляева, заменив тезисом о безусловной поддержке А. В. Колчака, и показал изменения в отношении автора дневника к иностранным союзникам. Новым опытом В. Г. Хандорина было использование дневниковых записей «главного кадетского авторитета» В. Н. Пепеляева для характеристики внутренней политики Российского правительства адмирала А. В. Колчака.

В книге С. П. Звягина «В. Н. Пепеляев: судьба либерала из Сибири в начале XX века» (Звягин, 2012) дневник также стал основным историческим источником. Исследователь обращался главным образом к публикации этого эго-документа в сборнике «Окрест Колчака», иногда делая отсылки к публикациям в иркутских журналах «Сибирь» и «Красные зори». Дважды автор монографии сослался на несуществующую публикацию «Дневник В. Н. Пепеляева» в сборнике документов «Последние дни колчаковщины»¹³ и единственный

раз процитировал дневниковую запись по публикации в журнале «Красный архив». Противоречия, ошибки и неясности из ненаучных публикаций дневника оказались воспроизведены в исследовании, для которого была значима каждая деталь политической биографии В. Н. Пепеляева. В результате сумбурного прочтения основного источника по спискам низкого качества С. П. Звягин пришел к сомнительному выводу: «Подводя итоги, пришло время ответить на тот вопрос, который был поставлен в начале книги: В. Н. Пепеляев оставил в истории след или наследил? Мне представляется, что все-таки он только “наследил”» (Звягин, 2012, с. 245).

Заключение

Дневниковые записи В. Н. Пепеляева 1918–1919 гг. хорошо известны и интенсивно использовались в исторических исследованиях на протяжении столетия изучения Гражданской войны в России. Дневник пережил пять неполноценных, с точки зрения источниковедения, публикаций. Из них в историографии наиболее широко использованы общественно-политическая публикация журнала «Красные зори» 1923 г. и псевдонаучная в сборнике «Окрест Колчака» 2007 г. При этом единственная научная публикация фрагмента дневника В. Н. Пепеляева в журнале «Красный архив» 1928 г. оказалась на периферии исследовательского процесса.

В историографии 1920–2010-х гг. содержание дневника В. Н. Пепеляева использовано в основном для изучения государственного переворота 18 ноября 1918 г., установления военной диктатуры на востоке России и отношений Российского правительства адмирала А. В. Колчака с иностранными союзниками. Такая выборка была изначально ангажирована политикой памяти о Гражданской войне, а не логикой исторических событий или источника. Предметом внимания историков являлись отдельные политические события и их оценки В. Н. Пепеляевым, а не комплекс содержащихся в дневнике сведений. Таким образом, качество введения дневника В. Н. Пепеляева в научный оборот нельзя признать полностью соответствующим принципам объективности и историзма. Необходима квалифицированная ревизия этого источника по рукописному подлиннику и комплексный анализ информационного потенциала текста.

*Автор прочитал и одобрил
окончательный вариант рукописи.*

The author has read and approved the final manuscript.

Конфликт интересов

*Автор заявляет об отсутствии конфликтов
интересов, требующих раскрытия в этой статье.*

Conflict of interest. *The author declares no conflict
of interest related to this article.*

¹³ Последние дни колчаковщины : сб. док. / материал подгот. к печати М. М. Константиновым. Москва ; Ленинград : Гос. изд-во, 1926. 231 с.

Список источников / References

- Васильева Е. В. Основные вехи партийного строительства конституционных демократов Сибири в период Революции 1917 г. и Гражданской войны // *Genesis: исторические исследования*. 2021. № 1. С. 78–88 [Vasil'eva EV (2021) The main stages of party building of the constitutional democrats of Siberia during the Revolution of 1917 and the Civil War. *Genesis: istoricheskie issledovaniya* 1:78–88. (In Russ.)].
- Васильева Е. В. Программные установки и политическая практика кадетов Сибири (май 1918 – январь 1920 гг.) : дис. ... канд. ист. наук. Омск, 2011. 270 с. [Vasil'eva EV (2011) Program guidelines and political practice of the Siberian cadets (May 1918 – January 1920): Cand. hist. sci. diss. Omsk. (In Russ.)].
- Вибе П. П. Пепеляев Виктор Николаевич // Омский историко-краеведческий словарь. Москва, 1994. С. 202–203 [Vibe PP (1994) Pepelyaev, Viktor Nikolaevich. *Omskii istoriko-kraevedcheskii slovar'*. Moscow, pp. 202–203. (In Russ.)].
- Дегальцева Е. А. Виктор Николаевич Пепеляев: общественно-просветительские аспекты биографии // Вопросы истории Сибири XX века : межвуз. сб. науч. тр. Новосибирск, 1999. Вып. 4. С. 37–42 [Degal'tseva EA (1999) Viktor Nikolaevich Pepelyaev: social and educational aspects of the biography. *Voprosy istorii Sibiri XX veka: mezhvuz. sb. nauch. tr.* Novosibirsk, iss. 4, pp. 37–42. (In Russ.)].
- Думова Н. Г. Кадетская контрреволюция и ее разгром (октябрь 1917–1920 гг.). Москва : Наука, 1982. 416 с. [Dumova NG (1982) The Cadet counterrevolution and its defeat (October 1917–1920). Moscow: Nauka. (In Russ.)].
- Звягин С. П. В. Н. Пепеляев: краткий очерк государственной деятельности // Персонажи российской истории (история и современность) : тез. Всерос. заоч. науч. конф. Санкт-Петербург, 1996. С. 199–202 [Zvyagin SP (1996) V. N. Pepelyaev: a brief outline of his state activities. *Personazhi rossiiskoi istorii (istoriya i sovremennost')*: tez. Vseros. zaoch. nauch. konf. Saint-Petersburg, pp. 199–202. (In Russ.)].
- Звягин С. П. В. Н. Пепеляев: судьба либерала из Сибири в начале XX века. Томск : Изд-во Том. политехн. ун-та, 2012. 342 с. [Zvyagin SP (2012) V. N. Pepelyaev: the fate of a liberal from Siberia at the beginning of the 20th century. Tomsk: Izd-vo Tom. politekhn. un-ta. (In Russ.)].
- Звягин С. П. Деятельность конституционного демократа В. Н. Пепеляева в МВД Российского правительства // Политические партии. История и современность : тез. докл. и сообщ. респ. науч. конф. Орел, 1994. С. 101–103 [Zvyagin SP (1994) The activities of the constitutional democrat V. N. Pepelyaev in the Ministry of Internal Affairs of the Russian Government. *Politicheskie partii. Istoriya i sovremennost'*: tez. dokl. i soobshch. resp. nauch. konf. Orel, pp. 101–103. (In Russ.)].
- Звягин С. П., Шиловский М. В. Пепеляев Виктор Николаевич // История «белой» Сибири в лицах : биограф. справ. Санкт-Петербург, 1996. С. 39–44 [Zvyagin SP and Shilovskii MV (1996) Pepelyaev, Viktor Nikolaevich. *Istoriya «beloi» Sibiri v litsakh: biogr. sprav.* Saint Petersburg, pp. 39–44. (In Russ.)].
- Иоффе Г. З. Колчаковская авантюра и ее крах. Москва : Мысль, 1983. 294 с. [Ioffe GZ (1983) Kolchak's adventure and its collapse. Moscow: Mysl'. (In Russ.)].
- Иоффе Г. З. Крах российской монархической контрреволюции. Москва : Наука, 1977. 320 с. [Ioffe GZ (1977) The collapse of the Russian monarchist counterrevolution. Moscow: Nauka. (In Russ.)].
- Кобелев А. И. Голгофа братьев Пепеляевых. Барнаул : Спектр, 2009. 52 с. [Kobelev AI (2009) Golgotha of the Pepelyaev brothers. Barnaul: Spektr. (In Russ.)].
- Лазарев С. Е. Пепеляев Виктор Николаевич // Россия в Гражданской войне, 1918–1922 : энциклопедия. Москва, 2021. Т. 2: И–П. С. 708–709 [Lazarev SE (2021) Pepelyaev, Viktor Nikolaevich. *Rossiya v Grazhdanskoi voine, 1918–1922: entsiklopediya*. Moscow, vol. 2, pp. 708–709. (In Russ.)].
- Ларьков Н. С. Пепеляев Виктор Николаевич // Российский либерализм середины XVIII – начала XX века : энциклопедия. Москва, 2010. С. 710–712 [Lar'kov NS (2010) Pepelyaev, Viktor Nikolaevich. *Rossiiskii liberalizm serediny XVIII – nachala XX veka: entsiklopediya*. Moscow, pp. 710–712. (In Russ.)].
- Максаков В. В., Турунов А. Н. Хроника гражданской войны в Сибири (1917–1918). Москва ; Ленинград : Гос. изд-во, 1926. 299 с. [Maksakov VV and Turunov AN (1926) Chronicle of the Civil War in Siberia (1917–1918). Moscow, Leningrad: Gos. izd-vo. (In Russ.)].
- Мельгунов С. П. Трагедия адмирала Колчака : из истории гражд. войны на Волге, Урале и в Сибири. Ч. 2. В преддверии диктатуры. Белград : Рус. тип., 1930. 238 с. [Mel'gunov SP (1930) The tragedy of Admiral Kolchak: from the history of the Civil War on the Volga, Urals and Siberia. Pt. 2. On the eve of dictatorship. Belgrade: Rus. tip. (In Russ.)].
- Мельгунов С. П. Трагедия адмирала Колчака : из истории гражд. войны на Волге, Урале и в Сибири. Ч. 3, т. 1. Конституционная диктатура. Белград : Рус. тип., 1931. 351 с. [Mel'gunov SP (1931) The tragedy of Admiral Kolchak: from the history of the Civil War on the Volga, Urals and Siberia. Pt. 3, vol. 1. Constitutional dictatorship. Belgrade: Rus. tip. (In Russ.)].
- Мельгунов С. П. Трагедия адмирала Колчака : из истории гражд. войны на Волге, Урале и в Сибири. Ч. 3, т. 2. Катастрофа. Белград : Рус. тип., 1931. 204 с. [Mel'gunov SP (1931) The tragedy of Admiral Kolchak: from the history of the Civil War on the Volga, Urals and Siberia. Pt. 3, vol. 2. Catastrophe. Belgrade: Rus. tip. (In Russ.)].
- Привалихин В. И. Из рода Пепеляевых. Томск : Красное знамя, 2004. 112 с. [Privalikhin VI (2004) From the Pepelyaev family. Tomsk: Krasnoe znamya. (In Russ.)].
- Субботовский И. Союзники, русские реакционеры и интервенция : крат. обзор (исключительно по офиц. арх. документам Колчак. правительства).

Ленинград : Тип. газ. «Вестн. Ленингр. Совета», 1926. 328 с. [Subbotovskii I (1926) Allies, Russian reactionaries and intervention: a brief overview (based exclusively on official archival documents of the Kolchak government). Leningrad: Tip. gaz. "Vestn. Leningr. Soveta". (In Russ.)].

Федоренко А. П. Пепеляев Виктор Николаевич // Политические деятели России, 1917: биограф. слов. Москва, 1993. С. 247 [Fedorenko AP (1993) Pepelyaev, Viktor Nikolaevich. *Politicheskie deyateli Rossii, 1917: biogr. slov.* Moscow, p. 247. (In Russ.)].

Хандорин В. Г. Идеино-политическая эволюция либерализма в Сибири периода революции и Гражданской войны. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2010. 368 с. [Khandorin VG (2010) The ideological and political evolution of liberalism in Siberia during the Revolution and the Civil War. Tomsk: Izd-vo Tom. un-ta. (In Russ.)].

Хандорин В. Г. Идеино-политическая эволюция либерализма в Сибири в период революции и Гражданской войны (1917–1920 гг.) : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Томск, 2011. 58 с. [Khandorin VG (2011) The ideological and political evolution of liberalism in Siberia during the Revolution and the Civil War (1917–1920): Dr. hist. sci. diss. abstr. Tomsk. (In Russ.)].

Черказьянова И. В. Семья Пепеляевых // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. Омск, 1993. № 2. С. 77–80 [Cherkaz'yanova IV (1993) The Pepelyaev family. *Izvestiya Omskogo gosudarstvennogo istoriko-kraevedcheskogo muzeya.* Omsk, no. 2, pp. 77–80. (In Russ.)].

Шиловский М. В. Последний премьер-министр Сибири. В. Н. Пепеляев (1885–1920) // Судьбы, связанные с Сибирью : биогр. очерки. Новосибирск, 2007. С. 203–212 [Shilovskii MV (2007) The last Prime Minister of Siberia. V. N. Pepelyaev (1885–1920). *Sud'by, svyazannye s Sibir'yu: biogr. ocherki.* Novosibirsk, pp. 203–212. (In Russ.)].

Шишкин В. И. Пепеляев Виктор Николаевич // Историческая энциклопедия Сибири. Новосибирск, 2009. Т. 2: К–П. С. 596–597 [Shishkin VI (2009) Pepelyaev, Viktor Nikolaevich. *Istoricheskaya entsiklopediya Sibiri.* Novosibirsk, vol. 2, pp. 596–597. (In Russ.)].

Rosenberg WG (1974) Liberals in the Russian Revolution: the Constitutional Democratic Party, 1917–1921. Princeton: Princeton Univ. Press.