

ТЕОРИЯ • THEORY Научная статья • Article



Н. А. Соловьев

Наследие и развитие: краеведение в историко-библиографических исследованиях (1960–1990-е гг.)

Аннотация. Понимание исторического развития краеведческой библиографии помогает современным исследователям лучше ориентироваться в накопленном информационном наследии, избегать дублирования усилий и выявлять перспективные направления для дальнейших исследований. Проблемная историография всегда нуждалась в надежной источниковой базе. Эта статья представляет собой первое приближение к исследованию взаимосвязи между проблемной историографией и историей краеведческой библиографии. Цель статьи – представить историографический обзор развития краеведческой библиографии в РСФСР и РФ с 1960 по 1990-е гг., выявив ключевые проблемы и тенденции. Автор рассмотрел предпосылки возникновения в 1970-е гг. начальных форм историографического анализа, проявлявшихся в виде упоминаний и лаконичных характеристик. Ограниченное количество научных работ в этой области обусловлено, в частности, факторами идеологического контроля в советской науке и системного кризиса постперестроечного периода. В рамках исследования изучены публикации, отражающие такие историографические темы, как «Актуальная тематика научных исследований как предмет изучения историографии»; «Биографический жанр в историографии»; «Вопросы периодизации исторических процессов» и др. Отмечена значимость «программной» статьи Я. Г. Ханинсона (1969) в контексте организации научных исследований, в том числе по истории сибирской библиографии. Публикации М. В. Машковой (1973) и А. Н. Бученкова (1984) содержат обзор историко-библиографических исследований, охватывающий период от дореволюционного времени до 1983 г. Развитие историографии истории краеведческой библиографии в 1990-е гг. проанализировано в общенаучном ключе ввиду отсутствия работ по этой тематике.

Ключевые слова: проблемная историография, историографический анализ, история краеведческой историографии, Я. Г. Ханинсон, М. В. Машкова, А. Н. Бученков, общенаучный уровень

Для цитирования: Соловьев Н. А. Наследие и развитие: краеведение в историко-библиографических исследованиях (1960–1990-е гг.) // Книга. Чтение. Медиасреда. 2026. Т. 4, № 1. С. 21–27. <https://doi.org/10.20913/BRM-4-1-2>

Статья поступила в редакцию 12.01.2026

Получена после доработки 13.02.2026

Принята для публикации 27.04.2026



Соловьев Николай Александрович

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения
Российской академии наук, отдел научной библиографии,
ул. Восход, 15, Новосибирск, 630008, Россия,
младший научный сотрудник
ORCID: 0009-0001-1753-7256
SPIN: 9275-1046
e-mail: solovyev@spsl.nsc.ru

© Н. А. Соловьев, 2026

N. A. Soloviev

Heritage and Development: Local History in Historical-Bibliographical Research (1960–1990s)

Soloviev Nikolai A.

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Department of Scientific Bibliography,

Voskhod st., 15, Novosibirsk, 630008, Russia,

Junior Researcher

ORCID: 0009-0001-1753-7256

SPIN: 9275-1046

e-mail: solovyev@spssl.nsc.ru

Abstract. Understanding the evolution of local history bibliography helps modern researchers better navigate the accumulated information heritage, avoid duplication of effort, and identify promising directions for further research. Problem-based historiography has always required a reliable source base. This article represents a first approximation to exploring the relationship between problem-based historiography and the history of local history bibliography. The purpose of this article is to present a historiographic overview of the development of local history bibliography in the RSFSR and the Russian Federation from the 1960s to the 1990s, identifying key issues and trends. The author examined the prerequisites for the emergence in the 1970s of the initial forms of historiographic analysis, which manifested themselves in the form of mentions and concise characteristics. The limited number of scientific works in this field is due, in particular, to factors of ideological control in Soviet science and the systemic crisis of the post-perestroika period. The study examined publications reflecting such historiographic topics as “Current Topics of Scientific Research as a Subject of Study of Historiography”; “Biographical Genre in Historiography”; “Issues of Periodization of Historical Processes”, etc. The significance of the “programmatic” article by Ya. G. Haninson (1969) in the context of organizing scientific research, including on the history of Siberian bibliography, is noted. The publications by M. V. Mashkova (1973) and A. N. Buchenkov (1984) contain a review of historical and bibliographic research, covering the period from pre-revolutionary times to 1983. The development of the historiography of the history of local history bibliography in the 1990s is analyzed from a general scientific perspective due to the lack of works on this topic.

Keywords: problem historiography, historiographical analysis, history of local history historiography, Ya. G. Haninson, M. V. Mashkova, A. N. Buchenkov, general science level

Citation: Soloviev N. A. Heritage and Development: Local History in Historical-Bibliographical Research (1960–1990s) // Book. Reading. Media. 2026. Vol. 4, No. 1. P. 21–27. <https://doi.org/10.20913/BRM-4-1-2>

Received 12.01.2026

Revised 13.02.2026

Accepted 27.04.2026

Введение

Период 1960–1990-х гг. является чрезвычайно важным для истории отечественной библиографии, в том числе и краеведческой. В этот период были заложены многие фундаментальные принципы и концепции, которые легли в основу советской библиографической науки: марксистско-ленинская методология, определяющая теоретическую базу и подходы к изучению истории и организации библиографической информации; принципы социалистического строительства и коммунистического воспитания; системность и плановость; тематический принцип комплектования и описания; научная организация труда в библиографии; статус истории библиографии как самостоятельной науки.

В 1960–1990-х гг. историки краеведческой библиографии, как правило, не уделяли должного внимания историографическим аспектам своих исследований. Это объясняется социально-политическим контекстом, состоянием библиографоведения и потребностями общества. Историографические обзоры, критически анализирующие предыдущие историко-библиографические исследования, могли быть восприняты как отклонение от генеральной линии или как попытка пересмотреть устоявшиеся «истины». В условиях жесткой идеологической цензуры и ограниченных возможностей для академической дискуссии, составление историографических обзоров было менее приоритетным и даже рискованным занятием.

После распада СССР краеведческая работа историков библиографии часто носила индивидуальный характер, то есть они работали самостоятельно, без поддержки крупных научных коллективов. Это могло означать, что они не всегда имели возможность проводить глубокие историографические исследования, которые требуют коллективных усилий и доступа к широкой научной базе.

Анализ эволюции краеведческой библиографии в условиях советской системы с учетом специфических задач и ограничений, а также последующей трансформации в 1990-е гг., открывает новые перспективы для осмысления актуального положения дел в этом сегменте библиографии. Знакомство с наследием отечественных историков краеведческой библиографии помогает современным специалистам лучше понять свою профессиональную роль, осознать преемственность поколений и внести свой вклад в дальнейшее развитие библиографической науки и практики. Настоящая публикация является первым шагом к осмыслению общетеоретических аспектов историографии краеведческой библиографии, поскольку на сегодня комплексные исследования в этой области отсутствуют.

Для изучения истории краеведческой библиографии необходимо опираться на общенаучные фундаментальные принципы проблемной историографии – научного направления, сфокусированного на изучении конкретных исторических проблем. Историографический анализ, материалы научных конференций и форумов, обзоры литературы, рецензии, научно-библиографические публикации представляют собой разнообразные формы исследования проблемной историографии. Ее разновидности, такие как проблемно-тематическая, проблемно-хронологическая, в сочетании с ретроспективным (возвратным) и перспективным анализом открывают широкие возможности для изучения краеведческой библиографии.

Проблемная историография редко становится самостоятельным предметом исследования, чаще выступая в роли методологического инструментария для углубленного анализа конкретных исторических проблем. Теоретические основы подхода представлены, в частности, в трудах И. Д. Ковальченко, М. В. Нечкиной, Л. П. Репиной и др.

М. В. Нечкина подчеркивает, что при работе с научными трудами историка, представляющими собой значимый исторический факт, критически важно анализировать не только конечные результаты изысканий, но и сам методологический и процессуальный аспект исследования [Нечкина, 1965, с. 11]. В свою очередь И. Д. Ковальченко считает, что историографический анализ должен охватывать «всю совокупность исторических исследований, посвященных изучению тех или иных явлений общественно-исторического

развития» [Ковальченко, 1987, с. 209]. Л. П. Репина выделяет ключевую роль осмысления методологических поворотов и разработки новых теоретических моделей в контексте сохранения общественного статуса историка: «Для многих участников дискуссий становится очевидным, что сохранение за ремеслом историка достойного общественного статуса невозможно без осмысления последствий пройденных современными историко-гуманитарными науками “методологических поворотов”, без создания новых теоретических моделей и восстановления синтезирующего потенциала исторического знания на новом уровне» [Репина, 2011, с. 16].

Цель статьи – историографический обзор, посвященный развитию научного знания в области истории краеведческой библиографии РСФСР и РФ в 1950–1990-х гг. Для достижения цели мы поставили перед собой следующие задачи:

- 1) провести сравнительный анализ трудов советских и современных исследователей в области краеведческой библиографии;
- 2) уделить особое внимание оценке того, как в рассмотренных работах представлены ссылки на предшествующие исследования, и проведен анализ степени их разработанности по проблематике;
- 3) подтвердить или опровергнуть гипотезу о преемственности в передаче научных знаний в данной области исследований.

Формирование и развитие историографической парадигмы истории краеведческой библиографии (конец 1960-х – первая половина 1980-х гг.)

Точно определить, кто первым в СССР заговорил о необходимости историографического анализа краеведческих историко-библиографических исследований, довольно сложно, так как эта идея развивалась постепенно в трудах разных ученых. Однако можно выделить несколько ключевых фигур и направлений, которые внесли значительный вклад в формирование этого подхода.

Как было отмечено ранее, 1960–1990-е гг. характеризуются значительным количеством публикаций Е. Н. Буринской, А. Н. Бученкова, Е. И. Коган, А. Н. Масловой, Т. З. Матвеевой, М. В. Машковой, И. И. Михлиной, В. А. Николаева, Т. И. Садохиной, Е. Б. Соболевой, Я. Г. Ханинсона и других авторов, затрагивающих теоретические и практические аспекты развития, становления и организации краеведческой библиографии в дореволюционный и советский периоды. Историографический анализ, зарождающийся в истории краеведческой библиографии в 1970-е гг., представлен в научных публикациях либо в виде лаконичной характеристики историко-библиографических исследований за определенный отрезок времени, либо как исследования, посвященные конкретным

историографическим темам (например, «Актуальная тематика научных исследований как предмет изучения историографии»; «Биографический жанр в историографии»; «Вопросы периодизации исторических процессов» и др.).

Представляют исследовательский интерес для историографов статьи «Состояние и проблематика исследований по истории книги, библиотечного дела и библиографии в Сибири» Я. Г. Ханинсона [1969] и «Изучение истории дореволюционной и советской библиографии в Советском Союзе» М. В. Машковой [1973], а также монография «Советское краеведческое библиографоведение» А. Н. Бученкова [1984]. Для раскрытия логики развития историографической мысли труды, выявленные в ходе анализа, расположены в хронологическом порядке.

Статья Я. Г. Ханинсона [1969] по праву считается «программной». Несмотря на отсутствие профессионального исторического образования, роль ученого в организации исследований в области сибирской библиографии неоценима. Он подчеркивал, как важно исследователю придерживаться общепринятой периодизации и выбирать актуальные темы для своих научных изысканий.

Значимой методологической задачей Я. Г. Ханинсон считал «разработку научной периодизации», которая занимает центральное место в историографических исследованиях. В этом процессе, по мнению ученого, следует опираться на две ключевые основы: во-первых, на уже существующую и «достаточно разработанную марксистскую периодизацию»; во-вторых, на опыт, накопленный после публикации фундаментальной многотомной монографии «История Сибири с древнейших времен до наших дней» под редакцией академика А. П. Окладникова (Ленинград, 1968–1969) [Ханинсон, 1969, с. 7].

Я. Г. Ханинсон также акцентирует внимание на таком важном исследовательском аспекте, как тематика научных исследований, которая нередко отстает от предмета историографии как самостоятельной дисциплины. Тем не менее существует возможность интеграции обозначенной тематики в изучение конкретных предметных областей, в частности в рамках историко-библиографических исследований.

Сопровождая свои рассуждения примерами, ученый обосновывает необходимость научных исследований по следующим темам:

а) «Библиография библиографии Сибири и Дальнего Востока» [Ханинсон, 1969, с. 21];

б) «Обзоры состояния и проблематики отраслевых библиографий Сибири»:

– «Библиография общественно-политической литературы» («состояние и проблематика производительных сил и истории» [Ханинсон, 1969, с. 21]);

– «Библиография периодической печати» («история библиографии нелегальных изданий социал-демократических организаций Сибири» [Ханинсон, 1969, с. 21–22]);

– «Биобиблиография» («персональный аспект» [Ханинсон, 1969, с. 22]);

– «Библиография иностранной литературы о Сибири и Дальнем Востоке» («сама проблема библиографирования иностранной литературы о Сибири пока что не решена» [Ханинсон, 1969, с. 24]).

Исследовательская проблема заключается в том, что упомянутые Я. Г. Ханинсоном в качестве примеров М. К. Азадовский, В. Д. Вегман, В. Н. Гирченко, Н. В. Здобнов, Д. И. Литвинов, В. И. Межов, А. И. Милютин, В. А. Обручев, М. А. Слободский, А. А. Терновский, А. Н. Турунов, П. П. Хороших были теоретиками и практиками (методистами), освещающими разные аспекты развития библиографической деятельности в Сибири [Ханинсон, 1969, с. 23]. Научные труды историков библиографии являются историографическими источниками. Однако они не всегда охватывают темы, релевантные данному исследованию, в частности историографические вопросы.

Я. Г. Ханинсон уделяет особое внимание изучению научного наследия Н. В. Здобнова, оценивая современное состояние исследований в истории краеведческой библиографии. Актуальность такого направления биобиблиографии как «здобноведение», подтверждается сжатым обзором трудов А. Н. Бученкова, М. В. Машковой и В. А. Николаева.

Монографию М. В. Машковой «Н. В. Здобнов (1888–1942)» (Москва, 1959) исследователь оценил как «удачный очерк о его жизни и деятельности». При этом он отметил, что автор не ставила целью детальное исследование трудов Н. В. Здобнова по библиографии Сибири, несмотря на наличие в работе специальных разделов, посвященных этой грани его многогранной деятельности [Ханинсон, 1969, с. 22–23].

В работах А. Н. Бученкова и А. А. Николаева подчеркивается роль Н. В. Здобнова как теоретика и методиста. Особо исследователи выделяют его классические труды – «Библиографию Бурят-Монголии» и «Библиографию Дальневосточного края» [Ханинсон, 1969, с. 23]. Библиографические пособия в этом случае не являются историографическим источником и не относятся к проблематике статьи.

Приведенные Я. Г. Ханинсоном в качестве примеров публикации наглядно демонстрируют характерные тенденции в научных исследованиях по истории краеведческой библиографии того периода. К сожалению, труды, посвященные истории библиографической деятельности и библиографическому источниковедению, не являются предметом изучения историографии.

Исследование М. В. Машковой [1973] расширяет тематический репертуар научных исследований, предложенный Я. Г. Ханинсоном, выделяя темы исследований 1950–1960-х гг.: «Отдельные периоды развития краеведческой библиографии»; «Состояние краеведческой библиографии в отдельных автономных республиках»; «Работа областных библиотек по созданию краеведческих пособий»; «Развитие теории и методики краеведческой библиографии»; «Деятельность крупных библиографов-краеведов» и др. М. В. Машкова проанализировала труды историков краеведческой библиографии, таких как Н. В. Здобнов, В. А. Николаев, Е. И. Коган, Е. Н. Буринская, А. Н. Бученков, Н. А. Бредихина, Т. И. Садохина, Т. З. Матвеева, Е. Б. Соболева, А. Н. Гранина, М. И. Кирсанова, С. А. Пайчадзе, Е. Г. Максимова, Л. А. Кожевникова и др. [Машкова, 1973, с. 10–12]. Работы М. В. Машковой предоставляют возможность для анализа текущего состояния и динамики развития историко-библиографических исследований – важных объектов историографического изучения.

Аналогичный вывод мы делаем и относительно монографии А. Н. Бученкова [1984]. Н. С. Карташов в «Предисловии» писал, что это «первое в библиографоведческой литературе монографическое исследование, в котором подведены итоги развития советского краеведческого библиографоведения за 1918–1983 гг.» [Бученков, 1984, с. 4]. В разделе «История краеведческой библиографии», по мнению Карташова, Бученков достаточно уделит внимание авторам, занимающимся изучением этой проблемы [Бученков, 1984, с. 85–102].

А. Н. Бученков систематизирует современные научные исследования по истории краеведческой библиографии, выделяя следующие периоды: предыстория вопроса (конец 1910-х – 1940-е гг.); 1950-е гг.; 1960–1980-е гг. Эта хронологическая и содержательная структура приближает его работу к формату историографического обзора.

К предыстории вопроса ученый отнес работы М. К. Азадовского (1919), М. А. Годкевича (1928), Б. М. Городецкого (1922–1923, 1926), Н. В. Здобнова (1929, 1933) и Е. И. Шамурина (1927) [Бученков, 1984, с. 85–86]. А. Н. Бученков солидарен с М. В. Машковой [1973] в том, что в 1920-е гг. «шло интенсивное накопление и первоначальное осмысление фактического материала, относящегося к русской библиографии» [Бученков, 1984, с. 86].

Исследователь отметил значимость двух тесно связанных научных публикаций Н. В. Здобнова по истории краеведческой библиографии. А. Н. Бученков назвал небезызвестный очерк «Пути развития краевой библиографии в РСФСР (1917–1932)» «первой серьезной работой по истории краеведческой библиографии». По мнению ученого, некоторые положения из этой работы Н. В. Здобнов

включил в отдельные главы монографии «История русской библиографии...». А. Н. Бученков рассматривает ее «как первый опыт обстоятельного социального анализа, выявления основных предпосылок и тенденций возникновения и развития библиографии местного края в дореволюционной России» [Бученков, 1984, с. 86–87]. Как уже говорилось ранее, в работах Н. В. Здобнова по истории краеведческой библиографии нет историографического анализа. В частности, А. Н. Бученков не привел ни одной публикации.

А. Н. Бученков анализировал статью А. И. Бодрова (1933)¹, в которой затрагивается историографический вопрос о периодизации истории краеведческой библиографии на Северном Кавказе с 1850-х по 1930-е гг. По мнению библиографа-краеведа, основное внимание в работе «уделено характеристике развития библиографии в советский период» [Бученков, 1984, с. 88], однако принятая Бодровым попытка определить периодизацию «истории кавказоведческой библиографии в дореволюционное время» оказалась неудачной.

В 1950-е гг., по словам А. Н. Бученкова, «изучение сложных библиографических объектов и явлений осуществляется эмпирическими и описательными методами конкретно-методического и источниковедческого анализа библиографической продукции» [Бученков, 1984, с. 90]. Исследователь отметил диссертационное исследование М. К. Архиповой «Национальная и местная история в трудах научных учреждений и вузов республик, краев и областей СССР (1946–1950)» (Ленинград, 1952). Эта работа представляет собой методический анализ историко-краеведческих библиографических пособий и относится к области библиографического источниковедения [Бученков, 1984, с. 89].

А. Н. Бученков, анализируя диссертацию В. А. Николаева «Краеведческая библиография в СССР в годы предвоенных пятилеток (1928–1941)» (Москва, 1958) и свою научно-квалификационную работу «Сибирская библиография» (Москва, 1953), не фокусируется на степени их научной проработанности. Вместо этого, в обеих работах значительное внимание уделено истории развития библиографической деятельности и библиографического источниковедения. Однако это не снижает ценности данных трудов как важных историографических источников.

В 1960–1980-е гг., как отмечает исследователь, наблюдался значительный рост числа научных публикаций по истории краеведческой библиографии. Помимо его собственных работ, в это время активно публиковались труды Р. Б. Ажеевой,

¹ Бодров А. И. О состоянии и задачах краеведческой библиографии на Северном Кавказе // Советское краеведение на Северном Кавказе : второй сб. краевед. материалов. Ростов-на-Дону, 1933. С. 47–55.

И. Е. Баренбаума, А. И. Барсука, С. Л. Басаргиной, Т. А. Воробьевой, А. Н. Лебедевой, А. В. Мамонтова, М. В. Машковой, М. Я. Мельц, Л. М. Равич, В. И. Рожновой, Т. И. Садохиной, В. П. Соколовой, Е. Н. Буриной, Н. Н. Щербы, В. А. Николаева, А. Н. Масловой, В. П. Томиной, Я. Г. Ханинсона и др.

А. Н. Бученков особо отмечает обзоры М. В. Машковой (1973), которые совокупно представляют собой «довольно полную историографию историко-библиографических исследований, включая и область краеведческой библиографии» [Бученков, 1984, с. 91]. А. Н. Лебедева занималась разработкой периодизации «основных этапов, тенденций и перспектив развития краеведческой библиографии за дореволюционный и советский периоды», способствовавшей интеграции ее научных результатов в историографический контекст. Как справедливо отмечает А. Н. Бученков, диссертация А. Н. Лебедевой «Библиография краеведческой библиографии (история, современное состояние и перспективы развития)» (Новосибирск, 1979) представляет собой единственное монографическое исследование рассматриваемой проблематики в специальной литературе [Бученков, 1984, с. 96].

А. Н. Бученков акцентировал внимание на том, что, несмотря на отсутствие прямой связи большинства научных трудов 1960–1980-х гг. с проблематикой историографии, их авторы тем не менее внесли значительный вклад в повышение теоретического и методологического уровня научной продукции того времени [Бученков, 1984, с. 91].

А. Н. Бученков выделил «Биографический жанр» как важную тему в историко-библиографических исследованиях 1960–1980-х гг. Этот жанр, рассматриваемый в контексте изучения научного наследия личности, напрямую связан с предметом историографии. К числу значимых достижений в этой области ученый относит монографию М. В. Машковой «Н. В. Здобнов (1888–1942)» (Москва, 1959), словарь В. А. Николаева «Библиографы Сибири и Дальнего Востока» (Новосибирск, 1973) и кандидатскую диссертацию В. П. Томиной «М. К. Азадовский (1888–1954): библиографическая деятельность» (Ленинград, 1975) [Бученков, 1984, с. 96].

Общенаучный контекст историографического анализа (вторая половина 1980-х – 1990-е гг.)

При изучении историографии истории краеведческой библиографии РСФСР и РФ 1960–1990-х гг. неизбежны лакуны. После выхода в 1984 г. монографии А. Н. Бученкова элементы историографического обзора не были идентифицированы в краеведческих историко-библиографических исследованиях общероссийского уровня, проводившихся в период перестройки и 1990-х гг. Диссертационное исследование С. А. Гокк (Новосибирск, 2004 г.)

затрагивает проблемы развития дореволюционной библиографии в Сибири, но не в масштабах всей страны.

В 1990-е гг. произошел пересмотр марксистско-ленинской периодизации и достижений советской исторической науки. В этот период получила развитие тема «Биографический жанр в библиографии». Исследования Е. Ю. Ажеевой, Е. И. Коган, Э. К. Беспаловой и Л. А. Егорновой подтверждают общенаучный характер этого направления. Полученные научные результаты позволяют считать условной обнаруживаемую связь не только с историей краеведческой библиографии, но и ее историографией. В частности, Е. Ю. Ажеева [1994] и Е. И. Коган [1997] анализировали монографию Н. В. Здобнова «История русской библиографии...». В этой работе, завершенной в конце 1940 г. и выдержавшей три издания с 1944 по 1955 г., рассматриваются главы, посвященные краевой библиографии. Так, в монографии Е. Ю. Ажеевой содержится глава «Историографический метод Н. В. Здобнова. Проблема периодизации истории русской библиографии в трудах Н. В. Здобнова» [Ажеева, 1994, с. 122–156]. Предисловие к этой работе было написано научным редактором Э. К. Беспаловой. На публикацию откликнулась Л. А. Егорнова (1995).

Заклучение

История краеведческой библиографии в России представляет собой многогранный и динамичный процесс, отражающий эволюцию научного знания, культурных потребностей общества и технологического прогресса. Историография этого направления прошла путь от фиксации отдельных фактов и описания библиографических пособий к глубокому научному осмыслению теоретических, методологических и практических аспектов ее становления и развития.

История краеведческой библиографии в 1960–1990-е гг. формировалась как самостоятельная научная дисциплина. Большинство трудов этого времени посвящено изучению исторических форм организации и этапов зарождения, становления и развития библиографической деятельности на региональном и местном уровнях. Основной источниковой базой для исследований выступала библиографическая продукция, что, в свою очередь, стимулировало развитие библиографического источниковедения как самостоятельного направления исторической науки. Рецензии на публикации такого рода и библиографические пособия того периода составляют значительную часть историографического корпуса.

К 1970-м гг., благодаря накопленному значительному исследовательскому капиталу в области истории краеведческой библиографии, сложились

предпосылки для зарождения историографического анализа в виде простейших лаконичных упоминаний и кратких характеристик трудов в целом, а также рассмотренных конкретных историографических проблем (биобиблиографический жанр и вопросы периодизации).

Наше исследование – это первое приближение к проблеме историографического изучения истории отечественной библиографии во второй половине XX – первой четверти XXI в. Рассмотрение опыта краеведческой библиографии доказывает необходимость создания обобщающего труда. Эта работа позволит интегрировать исследования предшествующих поколений ученых, систематизировать

имеющиеся знания и определить перспективы дальнейших изысканий.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The author has read and approved the final manuscript.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликтов интересов, требующих раскрытия в этой статье.

Conflict of interest. The author declares no conflict of interest related to this article.

Список источников / References

Ажеева Е. Ю. Н. В. Здобнов как историк русской библиографии (теоретико-методологические аспекты). Москва : Изд-во МГИК, 1994. 209 с. [Azheeva EYu (1994) N. V. Zdobnov as a historian of Russian bibliography (theoretical and methodological aspects). Moscow: Izd-vo MGIIK. (In Russ.)].

Бученков А. Н. Советское краеведческое библиографоведение. Москва : Книга, 1984. 224 с. [Buchenkov AN (1984) Soviet local history bibliographic studies. Moscow: Kniga. (In Russ.)].

Егорнова Л. А. Серьезное исследование // Библиография. 1995. № 1. С. 121–123 [Egornova LA (1995) Serious research. *Bibliografiya* 1:121–123. (In Russ.)].

Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. Москва : Наука, 1987. 438 с. [Kovalchenko ID (1987) Methods of historical research. Moscow: Nauka. (In Russ.)].

Коган Е. И. Николай Здобнов: жизненный путь книговеда. Москва : Кн. палата, 1997. 286 с. [Kogan EI (1997) Nikolai Zdobnov: the life path of a bibliologist. Moscow: Kn. palata. (In Russ.)].

Машкова М. В. Изучение истории дореволюционной и советской библиографии в Советском Союзе // Советская библиография. 1973. № 3. С. 3–23 [Mashkova MV (1973) Study of the history of pre-revolutionary and Soviet

bibliography in the Soviet Union. *Sovetskaya bibliografiya* 3: 3–23. (In Russ.)].

Нечкина М. В. История истории (некоторые методологические вопросы истории исторической науки) // История и историки: историография истории СССР. Москва, 1965. С. 6–26 [Nechkina MV (1965) History of history (some methodological issues of the history of historical science. *Istoriya i istoriki: istoriografiya istorii SSSR*. Moscow, pp. 6–26. (In Russ.)].

Репина Л. П. Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. Москва : Кружок, 2011. 558 с. [Repina LP (2011) Historical science at the turn of the 20th and 21st centuries: social theories and historiographic practice. Moscow: Krug". (In Russ.)].

Ханинсон Я. Г. Состояние и проблематика исследований по истории книги, библиотечного дела и библиографии в Сибири // Из истории книги, библиотечного дела и библиографии в Сибири. Новосибирск, 1969. С. 7–25 [Khaninson YaG (1969) The state and problems of research on the history of books, librarianship and bibliography in Siberia. *Iz istorii knigi, bibliotecnogo dela i bibliografii v Sibiri*. Novosibirsk, pp. 7–25. (In Russ.)].