Книга. Чтение. Медиасреда
ISSN 2949–6063 (print)
2024. Т. 2, № 2. С. 120–129
https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-5
УДК 070
© 2024 ГПНТБ СО РАН

Book. Reading. Media
ISSN 2949–6063 (print)
2024. Vol. 2, No. 2. P. 120–129
https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-5
UDC 070
© 2024 SPSTL SB RAS

ДИСКУССИЯ • DISCUSSION

Эссе • Essays

Н. В. Веселкова

Распрямить водоворот: Маклюэн, «новые Колумбы» и медиаэкология

Размышление о книге: Претер В. П. В центре циклона: Инструменты Маршалла Маклюэна для анализа медиасред. М. : Изд-во Высш. шк. экономики, 2023. 332 с.

Аннотация. Статья представляет собой размышление о книге Варвары Претер (Чумаковой) «В центре циклона», раскрывающей возможности инструментализации теории М. Маклюэна для изучения современных медиареалий. Формат «размышления о книге» используется, чтобы проследить неочевидные, но релевантные и эвристичные связи и контексты. Одним из них выступает творчество П. Сорокина, в котором предвосхищено исходное положение М. Маклюэна об универсальности медиа. Эффекты забвения, характерные для циркуляции научного знания, в логике книги В. Претер предстают реакцией на информационную перегрузку. В качестве продуктивной обсуждается идея об агрегации информации как формы творчества, что актуализирует авторство «вторичных» жанров.

Ключевые слова: универсальность медиа, П. Сорокин, Р. Мертон, проводники, комплекс первооткрывателя, забвение, личный модус, перегрузка, агрегация

Для цитирования: Веселкова Н. В. Распрямить водоворот: Маклюэн, «новые Колумбы» и медиаэкология. Размышление о книге: Претер В. П. В центре циклона: Инструменты Маршалла Маклюэна для анализа медиасред. М. : Изд-во Высш. шк. экономики, 2023. 332 с. // Книга. Чтение. Медиасреда. 2024. Т. 2, № 2. С. 120–129. https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-5.

Статья поступила в редакцию 22.02.2024
Получена после доработки 21.04.2024
Принята для публикации 26.04.2024

Веселкова Наталья Вадимовна
Уральский федеральный университет им. Первого президента России Б. Н. Ельцина, Уральский гуманитарный институт, департамент политологии и социологии, кафедра прикладной социологии,
пр. Ленина, 51, Екатеринбург, 620083, Россия,
кандидат социологических наук, доцент
ORCID: 0000-0002-0855-8901
e-mail: vesselkova@mail.ru

© Н. В. Веселкова, 2024

N. V. Veselkova

Straightening the Maelstrom: McLuhan, the "New Columbuses" and Media Ecology

Reflections: Preter V. P. At the Center of the Cyclone: Marshall McLuhan's Tools for Media Analysis. M.: Izdatel'stvo Vysshey shkoly ekonomiki, 2023. 332 p.

Veselkova Natalia V.
Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin, Ural Institute of Humanities, Department of Political Science and Sociology, Department of Applied Sociology,
Lenin Ave, 51, Yekaterinburg, 620083, Russia,
Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor
ORCID: 0000-0002-0855-8901
e-mail: vesselkova@mail.ru

Abstract. The article is a reflection on Varvara Preter's (Chumakova) book *In the Center of the Cyclone*, which reveals the possibilities of instrumentalizing M. McLuhan's theory to study contemporary media realities. The format of "reflections on the book" is used to trace non-obvious but relevant and heuristic connections and contexts. One of them is the work of P. Sorokin, which anticipates M. McLuhan's initial position on the universality of media. In the logic of V. Preter's book, the effects of oblivion, characteristic of the circulation of scientific knowledge, appear as a reaction to information overload. The idea of information aggregation as a form of creativity, which actualizes the authorship of "secondary" genres, is discussed as a productive one.

Keywords: universality of media, P. Sorokin, R. Merton, conductors, discoverer's complex, oblivion, personal modus, overload, aggregation

Citation: Veselkova N. V. Straightening the Maelstrom: McLuhan, the "New Columbuses" and Media Ecology // Book. Reading. Media. 2024. Vol. 2, No. 2. P. 120–129. https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-5.

Received 22.02.2024
Revised 21.04.2024
Accepted 26.04.2024

Введение. Рецензия, интервью, размышление о книге

Как заметил недавно Ф. Николаи, рецензия почти всегда «предполагает упрощение или редукцию – обозначение "самого важного" и отбрасывание "второстепенных" деталей, составляющих основную плоть текста, а также ревизию авторского языка» (Николаи, Сандомирская, 2023, с. 365). Опытный рецензент, известный глубокими обзорами по тематике исторической памяти и ее медиавоплощений, Ф. Николаи полагает, что избежать подобной редукции и прояснить позиции собеседников способен такой жанр представления книги, как интервью с автором (Николаи, Сандомирская, 2023, с. 365).

В том же направлении, на мой взгляд, действует и «размышление о книге». В отличие от интервью, в «размышлении» не получится напрямую расспросить автора (хотя можно привлекать его суждения из других публикаций), зато открывается простор для размещения тезисов книги в новых контекстах, проблематизации и дебатов. Именно к такому прочтению своего произведения «В центре циклона: Инструменты Маршалла Маклюэна для анализа медиасред» призывает Варвара Претер (ранее Чумакова), например в завершение первой части: «Мне бы очень хотелось пригласить читателя к совместному рассуждению» (Претер, 2023, с. 114). Как обещает название, издание содержит созданные классиком методологические инструменты и демонстрирует, как их можно применять.

Цель статьи состоит в том, чтобы обратить внимание как на осевые тезисы, так и, может быть в большей степени, на возможные второстепенные «расширения» книги В. Претер в отношении циркуляции знания.

Детерминизм в глазах смотрящего

Если Дж. Александер прославился борьбой за признание культуры определяющей силой – «независимой переменной», согласно его сильной программе культурсоциологии (Александер, 2013, с. 59), – то защитникам М. Маклюэна, напротив, приходится снижать обороты детерминизма. Первый же параграф «В центре циклона» содержит завязку: одни комментаторы выдают М. Маклюэна за «бугимена», «бабайку» (Претер, 2023, с. 16),

пугающего жестким технологическим детерминизмом, а другие убеждают, что детерминизм вовсе не жесткий, а мягкий. Варвара Претер присоединяется к последним: медиа открывают перед людьми определенные двери, однако не заставляют в них входить (Претер, 2023, с. 21). Автор дорожит этим стержневым положением маклюэновской теории и вновь формулирует его в последней части книги: «Мысль Маклюэна о том, что медиа не жестко детерминируют культурные представления, но при этом в них заложены паттерны, которые соответствуют тем или иным представлениям и могут при определенных условиях раскрываться, наследуется медиаэкологией» (Претер, 2023, с. 229–230).

Жесткий или мягкий, но на первый план выводится детерминизм. При этом тексты М. Маклюэна далеки от линейной схематики, а больше похожи на водоворот и мозаику идей (Претер, 2023, с. 15, 19). Его, как пишут исследователи, нетривиальный «чересполосный подход», раздражающий критиков сложной мозаичностью «фактов, ассоциаций, наблюдений, аллюзий», совершенно релевантен анализируемой реальности «электрической эры» и «представляет собой не что иное, как достаточно рациональную форму метода включенного наблюдения и одновременно последовательную реализацию собственной концепции истории медиа на уровне нарративных структур» (Мутьев, Эльяшевич, 2021, с. 5).

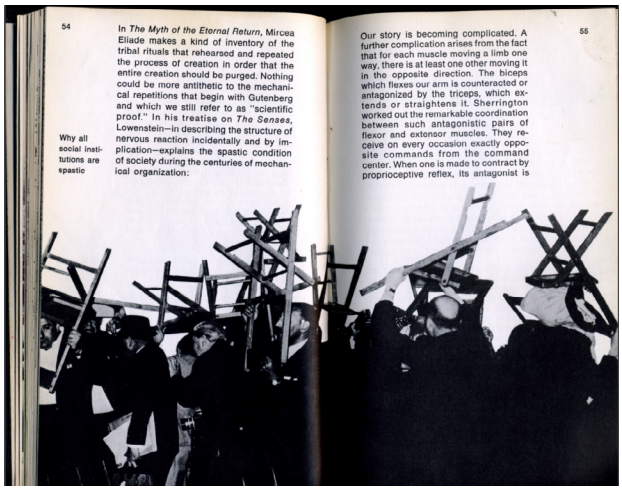
Варвара Претер, подчеркивая сложность произведений М. Маклюэна, словно пытается распрямить водоворот. Книга имеет трехчастную структуру. В первой части излагается «Теория» (название раздела) как самого М. Маклюэна, так и повлиявших на него людей. Автор оправдывается, что начальная глава «самая сложная», но «без нее никак не обойтись» (Претер, 2023, с. 15). Стремление к линейности более всего ощущается во второй главе «Творческий путь Маршалла Маклюэна: ключевые работы и влияния»: «три направления научной мысли, оказавших как прямое, так и опосредованное влияние на Маклюэна». Чуть более изящно говорится про «тот мостик, который возникает между идеями Маклюэна и идеями Франкфуртской школы (через В. Беньямина и З. Гидиона)» (Претер, 2023, с. 55). Тема влияний продолжена в последней части («Продолжения»), где фигурируют Н. Постман, Дж. Мейровиц и Ю. Лотман. Как можно заметить по перечисленным именам, В. Претер помещает своего героя в изысканную и порою неожиданную компанию, создавая те самые констелляции, созвездия, которые разбираются в связи с В. Беньямином.

Водоворот не так легко обуздать, его натиск порой прорывается. После целого параграфа педантичной периодизации (Претер, 2023, с. 55–65), увенчанной таблицей этапов творчества М. Маклюэна, на следующей странице возникает возражение от В. Беньямина, призывающего уйти от хронологической последовательности «к пониманию размытости и наслаивания разных периодов друг на друга» (Претер, 2023, с. 66). Связь между В. Беньямином и М. Маклюэном в свое время обозначил Ж. Бодрийяр: «Беньямин первым (а вслед за ним Маклюэн) стал понимать технику не как “производительную силу” (на чем зациклился марксистский анализ), а как медиум, то есть форму и порождающий принцип всего нового поколения смыслов» (Бодрийяр, 2000, с. 123) (у В. Претер Ж. Бодрийяр присутствует, но безотносительно переклички М. Маклюэна с В. Беньямином).

Интрига в составе персонажей несколько примиряет с жесткой детерминистской схемой «влияния»: «Почему именно эти авторы? Во-первых, на русском языке можно найти не так много литературы об Иннисе и Карпентере, а эти фигуры могут быть весьма интересны российскому читателю. Во-вторых, связь Маклюэна и Франфуртской школы неочевидна в истории медийных теорий, и, на мой взгляд, будет важным на нее указать» (Претер, 2023, с. 55).

Книга В. Претер в значительной степени опирается на ее диссертацию, но там причины определены более прозаически – как непосредственное знакомство, от силы одно рукопожатие: «мы решили <…> сконцентрироваться вокруг влияний двух коллег Маклюэна, непосредственно с ним контактировавших. Это Г. Иннис и Э. Карпентер, с которыми он сотрудничал в Университете Торонто, а также влияние В. Беньямина, реализовавшееся через З. Гидиона, также сотрудничавшего с Маклюэном в ранний период его творчества» (Чумакова, 2015а, с. 53–54).

Теоретическая «начинка» служит подводкой к каталогу понятий, разработанных Маклюэном для анализа медиасреды (паттерны медиа, клише, тетрада медиаэффектов). Собственно, замысел «В центре циклона» в том и состоит, чтобы показать, насколько наследие кабинетного мыслителя, каким считают Маклюэна, инструментально и как хорошо оно ложится на современную реальность. Так что книга с самого начала пересыпана примерами, по сути документирующими опыт В. Претер. Вот увлеченный преподаватель пытается объяснить на пальцах вездесущность медиа – и стулья в аудитории (как пример медиа) послушно пляшут под ее дудку, становясь то в обычном порядке, то кругом, а то и в пирамиду. Думаю, пригодились бы и стулья, поднятые над головами бушующих мужчин из книги М. Маклюэна и К. Фиоре «Война и мир в глобальной деревне» (рис. 1). Не очень понятно, чем заняты эти люди, но тезис над фото вполне красноречив: «Почему все социальные институты подвержены судорогам» (McLuhan, Fiore, 1968, p. 54–55).


54

In *The Myth of the Eternal Return*, Mircea Eliade makes a kind of inventory of the tribal rituals that rehearsed and repeated the process of creation in order that the entire creation should be purged. Nothing could be more antithetic to the mechanical repetitions that begin with Gutenberg and which we still refer to as "scientific proof." In his treatise on *The Senses*, Lowenstein—in describing the structure of nervous reaction incidentally and by implication—explains the spastic condition of society during the centuries of mechanical organization:

Why all social institutions are spastic

Our story is becoming complicated. A further complication arises from the fact that for each muscle moving a limb one way, there is at least one other moving it in the opposite direction. The biceps which flexes our arm is counteracted or antagonized by the triceps, which extends or straightens it. Sherrington worked out the remarkable coordination between such antagonistic pairs of flexor and extensor muscles. They receive on every occasion exactly opposite commands from the command center. When one is made to contract by proprioceptive reflex, its antagonist is

55

Рис. 1. Стулья как медиа (McLuhan, Fiore, 1968, p. 54–55). Репродукция разворота книги
Fig. 1. Chairs as media (McLuhan, Fiore, 1968, p. 54–55). Reproduction of the book spread

Есть примеры и посложнее: во втором разделе с амбициозным названием «Практика» В. Претер разбирает материалы исследований медиапотребления сельских жителей (Претер, 2023, с. 118–167), а также отдельных видов «медиаконтента»: фэнтези-миров Дж. Толкиена и Дж. Мартина, постсоветской свадебной фотографии и одного из пабликов социальной сети «ВКонтакте» (Претер, 2023, с. 168–209). Все они отображают опыт участия автора в соответствующих проектах 2012–2018 гг.

Социологические данные быстро устаревают, превращаясь в описания вчерашнего дня. Они могут стать базой для ретроспективного анализа и отслеживания динамики, для чего в этом случае недостает изложения методологии сбора данных. Отчасти эту проблему решает ранее вышедшая книга «Зачарованное место» (2021) об изучении лабораторией медиаисследований Высшей школы экономики в 2012–2014 гг. медиапотребления в сельской местности при переходе на цифровое телевещание. Поясняя свое участие в той работе, В. Претер также пытается обращаться к М. Маклюэну, но выдержки из интервью с жителями села о чтении и телесмотрении оттесняют исследовательские схемы на задний план. Это не означает их ненужности, напротив, дефицит концептуализации в «Зачарованном месте» уже стал предметом критики (Троцук, 2021). Так или иначе, главу о селе из «В центре циклона» я бы рекомендовала читать вместе с этой книгой и рецензией на нее.

Личный модус высказывания

Личностно окрашенный стиль «В центре циклона» – это не только апелляция к опыту преподавания и исследования, но и активная грамматика первого лица единственного числа: *я хочу предложить, я пытаюсь объяснить, я (не) претендую, я думаю, я обрисовала, я хочу посвятить, я предполагаю, я не утверждаю* (Претер, 2023, с. 7, 15, 114, 209, 213, 287, 310) и т. п. Временами автор переходит на доверительное «мы», звучащее как «мы с тобой, читатель», в отличие от академического «мы, ученые». «Давайте попробуем рассмотреть», «Попробуйте представить себе» (Претер, 2023, с. 22, 23) – призывы подобного рода действуют весьма располагающе, напоминая обращение преподавателя к аудитории. В то же время в них слышны нотки извинения, как если бы автор ощущала неловкость за слишком дерзкий вызов со стороны М. Маклюэна – возможно, так проявляется оборотная сторона усилия выразить грандиозность притязаний ученого, его «универсализм».

Личный модус наиболее заметен в самом начале работы и в заключении, проникнутых элегической интонацией с отсылками ко злобе дня, и разнится от параграфа к параграфу, обнажая неровности сборки. Создать из уже существующих текстов (диссертации, статей и эссе) нечто новое – непростая задача, на которую стоит посмотреть в духе М. Маклюэна: книга как иное медиа, конечно же, требует иной стилистики и организации материала. Присутствие прежних работ не прячется, они вполне эксплицитно вводятся в оборот, причем не только в виде стандартных ссылок. Автор приоткрывает свою кухню, делясь и казусом с предзащиты (Претер, 2023, с. 11), и опытом переосмысления отдельных положений своей работы (напр., Претер, 2023, с. 98–99).

Именно авторское «я» помогает соединить разножанровые фрагменты книги. Теоретические «основы подхода» М. Маклюэна в целом выдержаны в академическом стиле, с изрядными блоками пристраничных ссылок. При этом для пояснения свойств внутренней связности и эмерджентности медиасреды сделана большая вставка из полевых заметок автора по истории интернета в Воронеже (Претер, 2023, с. 41–43), к сожалению, без указания дат. В разделе о Ю. Лотмане подобным расширением, тоже без метаданных, служит любопытный рассказ об интервью А. Новиковой с Г. Гусейновым, в котором речь идет об интеллектуальной атмосфере в СССР начала 1980-х гг. и проникновении идей М. Маклюэна (Претер, 2023, с. 245–246).

Универсализм медиа и мультисенсорность

При всем обилии персонажей в книге «В центре циклона» обнаруживаются пропуски. Пользуясь привилегией «размышлений», я бы хотела ввести в основной состав еще как минимум двух игроков: Питирима Сорокина и Роберта Мертона.

В «галактике Маклюэна» в роли медиа выступает практически всё, его «крайнему универсализму» посвящен один из начальных параграфов (Претер,

2023, с. 21–28). Задолго до М. Маклюэна, однако, фундаментальная идея об универсализме медиа уже была заявлена в концепции «проводников взаимодействия» П. Сорокина, в его «Системе социологии» и «Общедоступном учебнике социологии» 1920 г. издания. Чтобы доступно объяснить смысл вводимого понятия, Сорокин уподобляет проводники телеграфной проволоке, которая связывает людей, давая «им возможность влиять друг на друга и тогда, когда они отделены большим пространством и временем» (Сорокин, 1994, с. 17). Настойчивость сравнений с телеграфом и радио – символами технического прогресса в средствах связи («взаимодействие людей похоже на взаимодействие двух телеграфных или двух радиотелеграфных станций» (Сорокин, 1994, с. 17) – сигнализирует о принадлежности идеи проводников к медиатеории (которой в начале XX в. не существовало в привычном сегодня виде).

Не углубляясь в предпосылки более поздних системно-коммуникативных теорий (не только М. Маклюэна, но и, например, Н. Лумана (Antonovskiy, 2020; Антоновский, Бараш, 2021) у П. Сорокина, отметим только, в связи с «универсализмом», предельную широту определения проводников взаимодействия – это «все те средства, благодаря которым раздражение, исходящее от одних индивидов, передается и доходит до других» (Сорокин, 1920, с. 118). В целом же наследие П. Сорокина практически не рассматривается в контексте медиатеорий. Точечные упоминания проводников, как, например, в «Медиафилософии» В. Савчука (2012, с. 59), на мой взгляд, лишний раз подтверждают отсутствие системной рецепции.

Различая простые физические проводники и проводники-символы, П. Сорокин делит их также на звуковые, светоцветовые, двигательно-мимические, механические, тепловые, химические, электрические и предметные. Вкупе с суждениями об оснащенности человеческого организма «чувствительнейшими аппаратами восприятия раздражений, идущих от других людей» (чем он «вполне похож на радиостанции») – органами зрения, слуха, обоняния, осязания (Сорокин, 1994, с. 18), такое внимание к мультисенсорности сближает П. Сорокина как с Г. Зиммелем с его «Экскурсом о социологии чувств» (1908), так и с М. Маклюэном, который в 1950-е гг. совместно с Э. Карпентером (Претер, 2023, с. 76–82) развивал идеи об акустическом и визуальном способах коммуникации. П. Сорокин в упомянутых работах постоянно обращается к Г. Зиммелю. О востребованности «Экскурса о социологии чувств» (Зиммель, 2000) для современной социологии пространства (Филиппов, 2008, с. 67–73), социологии телесности (Fischer, 2002), социально-гуманитарных исследований запахов (Ароматы и запахи, 2010, кн. 1, 2; Нарский, 2018) и мультисенсорики (Howes, 2019; Ваневская, 2021) свидетельствуют текущие публикации. Можно наблюдать, как новые поколения ученых с жаром неофитов открывают возможности «мультимодального» подхода, при котором все тело исследователя превращается в инструмент познания (Westmoreland, 2022, p. 177).

В. Претер много говорит о сложностях перевода, беря в союзники переводчика Маклюэна В. Г. Николаева, с которым у нее опубликовано интервью (Николаев, Чумакова, 2018). Я же воспользуюсь комментарием, где В. Г. Николаев вынужден констатировать, что понятие проводников из ранних русскоязычных работ Сорокина «не привилось у нас в качестве устойчивого элемента социологического лексикона» (Николаев, 2003, с. 416–417; Савчук, 2012, прим. 69 на с. 240).

Интеллектуальная диффузия и забвение

П. Сорокин упомянут в диссертации В. Претер, но не в связи с его концепцией проводников, а как «[з]начимая фигура в области изучения социокультурной динамики 20 столетия», и лишь затем, чтобы зафиксировать, что Маклюэн пишет о нем только раз, и то вскользь (Чумакова 2015а, с. 8). Если быть совсем точными, имя русского социолога возникает в «Войне и мире в глобальной деревне» (1967 г.), в цитате из нового тогда труда Л. фон Берталанфи «Роботы, люди и разум» (Bertalanffy, 1967), который восхищается П. Сорокиным и многократно апеллирует к его произведениям для продвижения теории систем в противовес прогрессистскому «механистическому подходу» (Bertalanffy 1967, p. 18; McLuhan, Fiore 1967, p. 60; Маклюэн, Фиоре, 2012, с. 71). В. Претер писала об этом противостоянии ранее, правда, в несколько иных терминах (линейного и циклического), опуская «посредничество» Л. фон Берталанфи (Чумакова, 2015б).

В книге «В центре циклона» П. Сорокин не упомянут вовсе, и это не единственная лакуна. Пропуск значимой интеллектуальной связи – распространенный феномен. Сам М. Маклюэн, а вслед за ним и В. Претер, в сюжетах о перспективе в живописи совершенно игнорируют вышедший в 1927 г. знаменитый трактат о перспективе Э. Панофского (2004) (Претер, 2023, с. 79, 106–107, ср. в дис.: Чумакова, 2015а, с. 73, 93, 103). В «Галактике Гуттенберга» М. Маклюэн ссылается на работу Э. Панофского о связи готической архитектуры и схоластики, но в осмыслении перспективы ему достаточно Э. Гомбриха (Gombrich, 1960), чтобы показать, что перспектива – такой же приобретенный, исторически возникающий навык, как и умение распознавать буквы и понимать последовательность повествования (Маклюэн, 2004, с. 25). В «Законах медиа» (расширенном варианте «Понимания медиа») перспектива обсуждается со ссылками на С. Эдгертона/

Эджертона (Edgerton, 1976; Эджертон, 1983), и трактат Панофского упоминается один раз, в связи с комментарием С. Эдгертона (McLuhan, McLuhan, 1988, note 9, p. 35). С. Эдгертон же подробнейшим образом разбирает «Перспективу как "символическую форму"», сетуя, что все еще нет перевода на английский, который появится в 1991 г., уже после смерти М. Маклюэна, что отчасти объясняет невнимание мэтра к «Перспективе». Очевидно, то же следует отнести и к публикации Б. Латура 1986 г., где он точно так же рассуждает о перспективе с опорой на позднейшую трактовку С. Эдгертона и не обращается к Э. Панофскому (Latour, 1986, Латур, 2017).

Вышеупомянутый Дж. Александер, отводящий огромную роль медиа, обходится без ссылок на М. Маклюэна, точно так же, как акторно-сетевая теория заново «открыла» агентность вещей в роли медиа – о чем до них твердили Г. Иннис и М. Маклюэн (Претер, 2023, с. 34; Николаев, Чумакова, 2018, с. 180).

Весь этот «заговор молчания» напоминает «комплекс первооткрывателя», описанный все тем же П. Сорокиным в 1956 г. (Sorokin, 1956; Сорокин, 1992; см. также: Сапов, 2023), и очень похожий, хотя и больше развернутый к социологии науки и истории идей, эффект «забвения через включение» Р. Мертона (Merton, 1965; 1987, p. 562–565; Мертон, 2006, с. 50–51). Суть парадокса, по Р. Мертону, заключается в том, что первоисточник поначалу не упоминается из-за его общеизвестности – однако, не будучи называем, постепенно пропадает из виду и забывается. Если П. Сорокин описывает конкретную ситуацию и оценивает амнезию незадачливых «новых Колумбов» сугубо отрицательно, то Р. Мертон подходит более широко, включая феномен забвения в свои размышления о трансмиссии научного знания. Сегодня подобная амнезия находит выражение в «синдроме ленивого автора» и «модернизации истории идей» (Тихонова, Кириллова, 2022).

Возвращаясь к книге В. Претер, отмечу еще одну лакуну – в ее рассуждении о российских практиках чтения: «Значимость освоения письменности для встраивания в новое советское общество напрямую связана с возможностью потреблять медиа, а также и производить их – например, стенгазеты. О том, как «читательский уголок» позитивно влияет на быт рабочих в сельской местности, пишет в своем отчете «Быт рабочей казармы» В. Ермилов (Москва; Ленинград, 1930). К предвоенному времени ликвидация безграмотности в целом по стране закончилась и сложились определенные практики чтения среди широких масс» (Претер, 2023, с. 123; Чумакова, 2015а, с. 142–143).

Суждение о раннесоветском периоде выглядит странно без «формовки читателя» и других исследований Е. Добренко. Несомненно, это священное право автора – решать, кого включать в свою рамку референции, а кого не включать, однако в свете работ Е. Добренко ссылка на В. Ермилова, скорее всего, не осталась бы без пояснений. По всей видимости, упоминание брошюры 1930 г. понадобилось только ради «сельской местности» (в параграфе о медиапотреблении на селе), однако В. Ермилов представляет собой слишком колоритную персону, чтобы обойтись без малейших комментариев источника.

Не значимая для В. Претер фамилия этого советского критика примечательна не только тем, что символизирует ожесточенную «групповщину» в литературной среде 1930-х годов. В данном случае его фигура выявляет аналогию и с фрагментацией поля науки – возникновением самодостаточных группировок «новых Колумбов», так возмущавшим в 1950-е гг. П. Сорокина. Ну а фрагментарность, раздробленность медиасреды, согласно М. Маклюэну, – ее неотъемлемая черта в XX в. (Претер, 2023, с. 264), не утратившая актуальности и в XXI. Процессы фрагментации пристально отслеживаются современной социологией науки: закономерности распределения внимания в отечественной социальной науке на протяжении двух десятилетий изучает М. Соколов (2009); в области социологии интеллектуалов (в академии и за ее пределами) отметим статью Е. Неменко (2017); о сетевом анализе профессиональных (социологических) сообществ пишут А. Ким, Д. Мальцева (2022); обзор типов фрагментации дан Л. Бархатовой (2020, с. 207–209).

В научном тексте невозможно привести ссылки на всех причастных, особенно если иметь в виду переклички не только среди современников, но и далеких предшественников. «Обязательные» – в силу интеллектуальной моды или иных причин – к упоминанию имена в конечном итоге «замыливаются» не меньше тех, что уже подверглись «забвению через включение». Система релевантностей обречена на неполноту; вопрос в том, на какие риски готов идти автор и как именно – синхронно и диахронно – осуществляется интеллектуальная диффузия.

Медиаэкология

Если взглянуть на закономерности распространения (при)знания в ученом мире сквозь призму медиаэкологии – в логике «В центре циклона», – то окажется, что феномены амнезии и комплекса первооткрывателей по П. Сорокину и забвения через включение по Р. Мертону – суть ответы на информационную перегрузку.

В. Претер исходит из того, что перегрузка является культурной универсалией, которая по-разному проявляется в различные исторические эпохи

(Претер, 2023, с. 251–252) и в разных сферах. Говоря о современной ситуации, автор соскальзывает от собственно информационной перегрузки, заявленной в названии 7-й главы и всех ее параграфов, к весьма существенному, но все же только одному из видов – перегрузке в цифровой среде.

Полагаю, так сказывается составление книги «из того, что было» – часть параграфов воспроизводит материалы статей именно про цифровую перегрузку. Тем самым осуществляется подмена более широкого понятия более узким – как если бы кроме цифровой, никакой другой информационной перегрузки, не говоря уже о сочетанных эффектах, не существовало. Отождествление информационного с цифровым, безусловно, появилось не сегодня, однако текст В. Претер вносит вклад в эту тенденцию.

Важный способ, помогающий управлять информацией, – ее агрегация. В наши дни разного рода агрегации производятся как роботами, так и людьми (Претер, 2023, с. 307). Этот тезис можно разворачивать в нескольких направлениях: а) периодически вспыхивающих дебатов о власти искусственного интеллекта, б) избирательности восприятия и в) творческого аспекта агрегации.

Творческий аспект агрегации подразумевает создание нового востребованного продукта. В. Претер рассказывает о предложении Ф. Паскаля: поскольку в условиях перегрузки особую ценность приобретают такие виды работы с информацией, как разделение на категории, составление обзоров, рецензий и индексов, их следует защищать авторским правом. Иными словами, не только первоисточники, но и вторичные продукты могут иметь авторскую составляющую (Претер, 2023, с. 307; Pasquale, 2007, p. 178–182).

В. Претер имеет в виду агрегаторы интернет-контента: новости и подборки об искусстве типа «Лучшие русские художники XX века» (Претер, 2023, с. 306–307), однако для понимания их роли я бы расширила охват. Такие сферы, как образование, наука, литературная, театральная критика, специализируются на переработке информации и с необходимостью включают различные формы агрегации, существовавшие задолго до Всемирной сети. (Хотя теперь их и трудно представить вне интернет-инструментов, которые по-маклюэновски сами становятся и месседжем, и «массажем», задающим настройки коммуникации.) Внимание исследователей все больше привлекают специфика образовательного блогинга (Белов, Лазарева, 2011; Williams, Scott, Simone, 2015; Глебович, Новикова, 2020), литературные, книжные блоги и подкасты (Агеева, 2020; Власенко, 2022; Воробьева, 2022; Петрова, 2023). Анализируя изменения в современном российском литературном поле, С. Кан приходит к выводу о том, что книжные телеграм-каналы берут на себя роль «толстых» литературных журналов, становясь, в терминах П. Бурдье, «культурными посредниками» между авторами и читателями (경, 2023; Шабашов, 2023). Если для П. Бурдье времен «Различения» новыми культурными посредниками выступали продюсеры культурных программ на радио и телевидении, газетные, журнальные критики и все, как он выражается, писатели-журналисты и журналисты-писатели (Bourdieu, 1984, p. 323), то в наше время блогеры, по С. Кан, становятся «онлайн культурными посредниками».

Среди научных публикаций при упадке жанра реферата небывалый подъем переживает также вторичный, но обладающий значительной авторской составляющей жанр обзора. При том что авторство – возможно, самый уязвимый элемент знания, как блестяще показали П. Сорокин и Р. Мертон, в условиях господства обезличенной информации именно оно становится весьма ценным ресурсом. Идея Ф. Паскаля об авторском праве на агрегации, приведенная В. Претер, побуждает к проблематизации авторства в современной медиасреде – и двойственная природа «вторичных» жанров дает богатую пищу для осмысления.

Заключение

В. Претер удалось затронуть поразительно много вопросов, связав их тематикой медиатеорий и своим собственным опытом, так что «В центре циклона» можно читать и как главу интеллектуальной автобиографии, и как характерное для начала 2020-х гг. произведение, отображающее сегмент российских исследований предшествующего периода. Книга полезна как вводное пособие по инструментам медиаанализа: представлен исходный набор и развитие в сторону медиаэкологии.

Традиционно упущенный в описании «универсализма медиа» вклад П. Сорокина, на мой взгляд, не перестает быть досадной лакуной, но способен получить новую трактовку в свете медиаэкологии, продуктивном для новых витков размышлений.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Конфликт интересов
Автор заявляет об отсутствии конфликтов интересов, требующих раскрытия в этой статье.

Благодарности. *Благодарю Евгению Гольман и Сугён Кан за помощь в предоставлении информации о публикациях Сугён Кан и Валерия Шабашова.*

Список источников / References

Агеева Г. М. Литблоги и подкасты как форматы книжного медиабытия // Библиосфера. 2020. № 1. С. 102–107 [Ageeva GM (2020) Literary blogs and podcasts as formats of book media events. *Bibliosfera* 1: 102–107. (In Russ.)]. DOI: https://doi.org/10.20913/1815-3186-2020-1-102-107.

Александер Дж. Смыслы социальной жизни: культурсоциология. Москва : Праксис, 2013. 640 с. [Alexander J (2013) The meanings of social life: a cultural sociology. Moscow: Praxis. (In Russ.)].

Антоновский А. Ю., Бараш Р. Э. «Система социологии» Питирима Сорокина и системно-коммуникативный подход // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. № 6. С. 528–548 [Antonovskiy AYu and Barash RE (2021) The «system of sociology» by Pitirim Sorokin and the systemic communicative approach. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* 6: 528–548. (In Russ.)]. DOI: https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.6.1950.

Ароматы и запахи в культуре. Кн. 1. 2-е изд., испр. Москва : Новое лит. обозрение, 2010. 608 с. [(2010) Aromas and smells in culture. Bk. 1. 2nd ed., rev. Moscow: Novoe lit. obozrenie. (In Russ.)].

Ароматы и запахи в культуре. Кн. 2. 2-е изд., испр. Москва : Новое лит. обозрение, 2010. 658 с. [(2010) Aromas and smells in culture. Bk. 2. 2nd ed., rev. Moscow: Novoe lit. obozrenie. (In Russ.)].

Бархатова Л. А. Структурные особенности коммуникации российских социологов: кейс онлайн-сообщества // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 5. С. 204–221. [Barkhatova LA (2020) Structural Features of Russian Sociologists' Communication: An Online Community Case Study. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes.* 5: 204–221. https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.5.1656. (In Russ.)].

Белов С. А., Лазарева Д. Г. Обучение студентов вуза с использованием блогов как средства управления их учебно-познавательной деятельностью // Известия Алтайского государственного университета. 2011. № 2-2. С. 13–16 [Belov SA and Lazareva DG (2011) Training the university students to control their educational and cognitive activity using blogs. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta* 2-2: 13–16. (In Russ.)].

Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. Москва : Добросвет, 2000. 387 с. [Baudrillard J (2000) Symbolic exchange and death. Moscow: Dobrosvet. (In Russ.)].

Ваневская П. Н. Сенсорная этнография как методологический ресурс качественных исследований // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2021. Т. 13, № 2. С. 8–26 [Vanevskaya PN (2021) Sensory ethnography as a methodological resource for qualitative research. *Interaktsiya. Interv'yu. Interpretatsiya* 13 (2): 8–26. (In Russ.)]. DOI: https://doi.org/10.19181/inter.2021.13.2.1.

Власенко Е. Книжный блогер как актор: трансформация социальных ролей в литературе // Новое литературное обозрение. 2022. № 4. С. 360–376 [Vlasenko E (2022) The book blogger as an actor: the transformation of social roles in literature. *Novoe literaturnoe obozrenie* 4: 360–376. (In Russ.)].

Воробьева И. С. Роль и место книжных блогов в популяризации современной зарубежной литературы // Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации : сб. ст. XXV Междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 2022. Ч. 1. С. 143–147 [Vorobyeva IS (2022) The role and place of book blogs in the popularization of modern foreign literature. *Sovremennaya nauka: aktual'nye voprosy, dostizheniya i innovatsii: sb. st. XXV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* Penza, pt. 1, pp. 143–147. (In Russ.)].

Глебович Т. А., Новикова А. Д. Образовательный блогинг в Telegram-каналах: концепции и формы репрезентации контента // Известия Уральского федерального университета. Серия 1, Проблемы образования, науки и культуры. 2020. Т. 26, № 3. С. 57–70 [Glebovich TA and Novikova AD (2020) Educational blogging on Telegram channels: concepts and forms of content representation. *Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya 1, Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury* 26 (3): 57–70. (In Russ.)]. DOI: https://doi.org/10.15826/izv1.2020.26.3.049.

Зачарованное место. Медиапотребление, медиаграмотность и историческая память сельских жителей / под ред. А. Г. Качкаевой, А. А. Новиковой. Москва : Изд-во Высш. шк. экономики, 2021. 168 с. [Kachkaeva AG and Novikova AA (eds) (2021) Enchanted place. Media consumption, media literacy, and historical memory of rural population. Moscow: Izd-vo Vyssh. shk. ekonomiki. (In Russ.)].

Зиммель Г. Из «Экскурса о социологии чувств» // Новое литературное обозрение. 2000. № 3. С. 5–13 [Simmel G (2000) From the «Excursus on the sociology of feelings». *Novoe literaturnoe obozrenie* 3: 5–13. (In Russ.)].

Ким А. В., Мальцева Д. В. Профессиональное онлайн-сообщество российских социологов: тематики обсуждений и структура социальных взаимодействий // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2022. № 3. С. 151–174 [Kim AV and Maltseva DV (2022) Professional online community of Russian sociologists: topics of discussion and structure of social interactions. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* 3: 151–174. (In Russ.)]. DOI: https://doi.org/10.14515/monitoring.2022.3.2106.

Латур Б. Визуализация и познание: изображая вещи вместе // Логос. 2017. Т. 27, № 2. С. 95–156 [Latour B (2017) Visualization and cognition: drawing things together. *Logos* 27 (2): 95–156. (In Russ)].

Маклюэн М. Понимание медиа: внешние расширения человека. Москва : КАНОН-пресс-Ц ; Жуковский : Кучково поле, 2003. 462 с. [McLuhan M (2003) Understanding media: the extensions of man. Moscow: KANON-press-Ts; Zhukovsky: Kuchkovo pole. (In Russ.)].

Маклюэн М., Фиоре К. Война и мир в глобальной деревне. Москва : АСТ : Астрель, 2012. 219 с. [McLuhan M

and Fiore Q (2012) War and peace in the global village. Moscow: AST: Astrel. (In Russ.)].

Маклюэн М. Галактика Гутенберга: сотворение человека печатной культуры. Киев : Ника-Центр, 2004. 432 с. [McLuhan M (2004) The Gutenberg galaxy: the making of typographic man. Kyiv: Nika-Tsentr. (In Russ.)].

Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. Москва : АСТ : Хранитель, 2006. 873 с. [Merton R (2006) Social theory and social structure. Moscow: AST: Khranitel'. (In Russ.)].

Мутьев В. А., Эльяшевич Д. А. Теория медиа М. Маклюэна и современный книговедческий дискурс: точки пересечения // Библиосфера. 2021. № 4. С. 3–13 [Mutyev VA and Elyashevich DA (2021) M. McLuhan's media theory and contemporary book science discourse: points of confluence. *Bibliosfera* 4: 3–13. (In Russ.)]. DOI: https://doi.org/10.20913/1815-3186-2021-4-3-13.

Нарский И. В. Можно ли разнюхать (советское) прошлое? Возможности и трудности культурной истории обоняния // Мир историка и пространство истории : сб. ст. к юбилею Н. Н. Алеврас. Челябинск, 2018. С. 92–117 [Narsky IV (2018) Is it possible to smell (Soviet) past? Prospects and difficulties of the cultural history of olfaction. *Mir istorika i prostranstvo istorii: sb. st. k yubileyu N. N. Alevras*. Chelyabinsk, pp. 92–117. (In Russ.)].

Неменко Е. Дружба как практика различения (на примере интеллектуальной среды Екатеринбурга) // Социологическое обозрение. 2017. Т. 16, №. 3. С. 66–86 [Nemenko E (2017) Friendship as a practice in distinction (an example of the intellectual milieu of Yekaterinburg). *Sotsiologicheskoe obozrenie* 16 (3): 66–86. (In Russ.)]. DOI: https://doi.org/10.17323/1728-192X-2017-3-66-86.

Николаев В. Г. Комментарии // Маклюэн М. Понимание медиа: внешние расширения человека. Москва : КАНОН-пресс-Ц ; Жуковский : Кучково поле, 2003. С. 416–457. [Nikolaev VG (2003) Comments. In: McLuhan M (2003) Understanding media: the extensions of man. Moscow: KANON-press-Ts; Zhukovsky: Kuchkovo pole, 416–457 (In Russ.)].

Николаев В. Г., Чумакова В. П. Переводя Маклюэна: интервью с Владимиром Геннадьевичем Николаевым // Коммуникация. Медиа. Дизайн. 2018. Т. 3, № 1. С. 175–186 [Nikolaev VG and Chumakova VP (2018) Translating McLuhan: an interview with Vladimir Gennadievich Nikolaev. *Kommunikatsiya. Media. Dizain* 3 (1): 175–186. (In Russ.)].

Николаи Ф., Сандомирская И. Реставрация как суждение и как действие (Сандомирская И. Past discontinuous: фрагменты реставрации. М. : Новое лит. обозрение, 2022. 520 с.) // Новое литературное обозрение. 2023. № 2. С. 365–373 [Nikolai F and Sandomirskaya I (2023) Restoration as a judgment and as an action (Sandomirskaja I. Past discontinuous: fragments of restoration. M.: Novoe lit. obozrenie, 2022. 520 p.). *Novoe literaturnoe obozrenie* 2: 365–373. (In Russ.)]. DOI: https://doi.org/10.53953/08696365_2023_180_2_365.

Панофский Э. Перспектива как «символическая форма»; Готическая архитектура и схоластика. Санкт-Петербург : Азбука-классика, 2004. 334 с. [Panofsky E (2004) Perspective as a "symbolic form"; Gothic architecture and Scholasticism. Saint Petersburg: Azbuka-klassika. (In Russ.)].

Петрова С. А. Книжные блоги в процессе развития библиосферы // Берковские чтения – 2023. Книжная культура в контексте международных контактов: материалы VII Междунар. науч. конф. (Брест, 24–25 мая 2023 г.). Минск ; Москва, 2023. Т. 2. С. 131–135 [Petrova SA (2023) Book blogs in the process of bibliosphere development. *Berkovskie chteniya – 2023. Knizhnaya kul'tura v kontekste mezhdunarodnykh kontaktov: materialy VII Mezhdunar. nauch. konf. (Brest, 24–25 maya 2023 g.)*. Minsk, Moscow, vol. 2, pp. 131–135. (In Russ.)].

Претер В. П. В центре циклона. Инструменты Маршала Маклюэна для анализа медиасред. Москва : Изд-во Высш. шк. экономики, 2023. 332 с. [Preter VP (2023) At the center of the cyclone. Marshall McLuhan's tools for analyzing media environments. Moscow: Izd-vo Vyssh. shk. ekonomiki. (In Russ.)].

Савчук В. В. Медиафилософия. Приступ реальности. Санкт-Петербург : Изд-во РХГА, 2012. 350 с. [Savchuk VV (2013) Media philosophy. An attack of reality. Saint Petersburg: Izd-vo RKhGA. (In Russ.)].

Сапов В. В. Два казуса: Питирим Сорокин в Америке и Талкотт Парсонс в России (размышления о возможном будущем российской социологии) // Россия реформирующаяся : ежегодник. Москва, 2023. Вып. 21. С. 6–40 [Sapov VV (2023) Two cases: Pitirim Sorokin in the United States and Talcott Parsons in Russia (reflections on alternatives for Russian sociology). *Rossiya reformiruyushchayasya: ezhegodnik*. Moscow, iss. 21, pp. 6–40. (In Russ.)]. DOI: https://doi.org/10.19181/ezheg.2023.1.

Соколов М. М. Российская социология после 1991 года: интеллектуальная и институциональная динамика «бедной науки» // Laboratorium. Журнал социальных исследований. 2009. № 1. С. 20–57 [Sokolov MM (2009) Russian sociology after 1991: the intellectual and institutional dynamics of "poor science". *Laboratorium. Zhurnal sotsial'nykh issledovanii* 1: 20–57. (In Russ.)].

Сорокин П. Амнезия и новые Колумбы // Рубеж: альманах социальных исследований. Сыктывкар, 1992. Вып. 4. С. 48–61 [Sorokin P (1992) Amnesia and new Columbuses. *Rubezh: al'manakh sotsial'nykh issledovanii*. Syktyvkar, iss. 4, pp. 48–61. (In Russ)].

Сорокин П. А. Система социологии. Т. 1, ч. 1. Петроград : Колос, 1920. 360 с. [Sorokin PA (1920) System of sociology. Vol. 1, pt. 1. Petrograd: Kolos. (In Russ.)].

Сорокин П. А. Общедоступный учебник социологии; Статьи разных лет. Москва : Наука, 1994. 559 с. [Sorokin PA (1994) Public textbook of sociology; Articles from different years. Moscow: Nauka. (In Russ.)].

Тихонова Е. В., Кириллова О. В. Культура цитирования: поведение цитирующих авторов vs доверие к результатам научных исследований // Научный редактор и издатель. 2022. Т. 7, № 2. С. 166–181 [Tikhonova EV and Kirillova OV (2022) Citation culture: citing authors behaviour vs trust in research results. *Nauchnyi redaktor i izdatel'* 7 (2): 166–181. (In Russ.)]. DOI: https://doi.org/10.24069/SEP-22-58.

Троцук И. В. Вопросы без ответов, или Еще одно «измерение» российской сельской дифференциации (Зачарованное место. Медиапотребление, медиаграмотность и историческая память сельских жителей / под ред. А. Г. Качкаевой, А. А. Новиковой. М.: ВШЭ, 2021. 168 с. ISBN 978-5-7598-2522-7) // Крестьяноведение. 2021. Т. 6, № 3. С. 180–190 [Trotsuk IV (2021) Questions without answers, or One more 'dimension' of the Russian rural differentiation (Review of the book: Enchanted place. Media consumption, media literacy, and historical memory of rural population / ed. by A. Novikova, A. Kachkaeva. Moscow: HSE, 2021. 168 p.]. *Krestyanovedenie* 6 (3): 180–190. (In Russ.)]. DOI: https://doi.org/10.22394/2500-1809-2021-6-3-180-190.

Филиппов А. Ф. Социология пространства. Санкт-Петербург : Владимир Даль, 2008. 285 с. [Filippov AF (2008) Sociology of space. Saint Petersburg: Vladimir Dal'. (In Russ.)].

Чумакова В. П. Концепция Герберта Маршалла Маклюэна: медиа в социокультурной динамике: дис. … канд. культ. Москва, 2015а. 215 с. [Chumakova VP (2015a) The concept of Herbert Marshall McLuhan: media in sociocultural dynamics: Cand. cultural sci. diss. Moscow. (In Rus.)].

Чумакова В. П. Роль Герберта Маршалла Маклюэна в социологии медиа и формировании научного направления «медиаэкологии» // Медиаскоп. 2015б. № 1. [Chumakova VP (2015b) Herbert Marshall McLuhan's role in media sociology and media ecology field development. *Mediaskop* 1. (In Russ.)]. URL: http://www.mediascope.ru/1695#12 (дата обращения = accessed 03.02.2024).

Шабашов В. Книжные телеграм-каналы из России стали объектом исследования в Южной Корее // Сноб : сайт. Дата публикации: 18.05.2023 [Shabashov V (2023) Book telegram channels from Russia have become the object of research in South Korea. *Snob: website*. Published 18.05.2023. (In Russ.)]. URL: https://snob.ru/profile/404345/blog/1008285/ (дата обращения = accessed 06.02.2024).

Эджертон С. Линейная перспектива и западное сознание: истоки объективного изображения предметного мира в искусстве и науке // Культуры: диалог народов мира. 1983. № 4. С. 104–141 [Edgerton S (1983) Linear perspective and Western consciousness: the origins of the objective representation of the object world in art and science. *Kul'tury: dialog narodov mira* 4: 104–141. (In Russ.)].

Antonovskiy AYu (2020) Sorokin Pitirim revisited. His place in social philosophy as a transdisciplinary thinker. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences* 13 (8): 1250–1263. DOI: https://doi.org/10.17516/1997-1370-0639.

Bertalanffy L von (1967) Robots, men and minds: psychology in the modern world. New York: George Braziller.

Edgerton SY (1976) The Renaissance rediscovery of linear perspective. NewYork [et al]: Harper & Row.

Bourdieu P (1984) Distinction: a social critique of the judgement of taste. Cambridge: Harvard Univ. Press.

Howes D (2019) Multisensory anthropology. *Annual Review of Anthropology* 48: 17–28. DOI: https://doi.org/10.1146/annurev-anthro-102218-011324.

Fischer J (2002) Simmels "Exkurs über die Soziologie der Sinne". Zentraltext einer anthropologischen Soziologie. Österreichische Zeitschrift für Soziologie 27 (2): 6–13. DOI: https://doi.org/10.1007/s11614-002-0002-7.

Gombrich EH (1960) Art and illusion: a study in the psychology of pictorial representation. New York: Pantheon Books.

Latour B (1986) Visualization and cognition: drawing things together. In: *Knowledge and Society Studies in the Sociology of Culture Past and Present.* Ed. by H. Kuklick. Greenwich, CT: Jai Press, Vol. 6. P. 1–40.

McLuhan M and Fiore Q (1968) War and peace in the global village: an inventory of some of the current spastic situations that could be eliminated by more feedforward. New York: McGraw-Hill.

McLuhan M and McLuhan E (1988) Laws of media: the new science. Toronto [et al.]: Univ. of Toronto Press.

Merton RK (1965) On the shoulders of giants: a Shandean postscript. New York: Free Press.

Merton RK (1987) The focussed interview and focus groups: continuities and discontinuities. *Public Opinion Quarterly* 51 (4): 550–566. DOI: https://doi.org/10.1086/269057.

Pasquale FA (2007) Copyright in an era of information overload: toward the privileging of categorizers. *Vanderbilt Law Review* 60 (1): 135–194.

Sorokin P (1956) Fads and foibles in modern sociology and related sciences. Chicago: Henry Regnery Co.

Westmoreland MR (2022) Multimodality: reshaping anthropology. *Annual Review of Anthropology* 51: 173–194. DOI: https://doi.org/10.1146/annurev-anthro-121319-071409.

Williams L, Scott K and Simone D (2015) #Social networks: making nonfiction trend in your classroom. *The Reading Teacher* 69 (2): 181–188. DOI: https://doi.org/10.1002/trtr.1357.

강수경. 현대 러시아 문학 비평의 새로운 공간: 텔레그램 문학 채널을 중심으로 // 슬라브학보 [Kang Sukyung (2023) A New Space in Contemporary Russian Literary Criticism: Focused on Telegram Literary Channel. The Journal of Slavic Studies 38 (1): 1–28. (In Korean)].